

MAQUETA DE PRELLENADO **PROGRAMA DE ASIGNATURA (Cursos)**

1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA *(Nombre oficial de la asignatura según la normativa del plan de estudios vigente o del organismo académico que lo desarrolla. No debe incluir espacios ni caracteres especiales antes del comienzo del nombre).*

Seminario de grado “Antropología lingüística aplicada a la lengua inglesa en Chile”

2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS *(Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura)*

Undergraduate Seminar “Linguistic Anthropology applied to English language in Chile

3. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO *(Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: [<http://www.clanfls.com/Convertidor/>])*

3

4. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA *(Corresponde a un enunciado específico en relación a lo que se va a enseñar en la asignatura, es decir, señala una de las áreas específicas que el profesor pretende cubrir en un bloque de enseñanza. Por ejemplo, uno de los objetivos en un módulo podría ser “los estudiantes comprenderán los efectos del comportamiento celular en distintos ambientes citoplasmáticos”. Es importante señalar que en ciertos contextos, los objetivos también aluden a metas).*

Describir y analizar las implicancias lingüísticas, culturales y políticas que implica el aprendizaje, enseñanza y uso del inglés en Chile



5. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA *(Corresponde al detalle específico de los objetivos que se trabajarán en el curso; debe ingresarse un objetivo específico por cada línea)*

1. Caracterizar el rol de la lengua inglesa en sociedades de habla no inglesa, como Chile
2. Comprender la promoción del uso y enseñanza del inglés en Chile en el marco de procesos de política (planificación lingüística) pública
3. Comprender el proceso de enseñanza – aprendizaje de la lengua inglesa como culturalmente determinado
4. Analizar críticamente las nociones de bilingüismo, hablante nativo, estándar lingüístico, nuevo hablante, etc., aplicadas a la lengua inglesa en Chile

6. SABERES / CONTENIDOS *(Corresponde a los saberes / contenidos pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos de la Asignatura; debe ingresarse un saber/contenido por cada línea)*

I. La Lingüística y su rol social en Chile

- ¿Cuál es nuestro rol en la sociedad?
- Los sesgos socio y etnocéntricos de la Lingüística en su estudio del lenguaje
- Lingüística y perspectiva de clases
- Los mitos que la Lingüística ha inventado (y los lingüistas hemos contribuido a reproducir)
- La Lingüística crítica y su campo de acción

II. El diseño de investigación

- Elementos de epistemología para la Lingüística
- Metodologías cualitativas/ cuantitativas
- Elementos del diseño de investigación

III. La lengua inglesa y su enseñanza en Chile

- La lengua inglesa como sistema cultural
- La lengua inglesa como L2 hegemónica y su enseñanza en colegios, institutos y universidades. Comparación con otras lenguas en contacto en Chile
- Política pública/ planificación lingüística en torno a la lengua inglesa en Chile
- La enseñanza – aprendizaje de la lengua inglesa como proceso culturalmente determinado: análisis crítico de las nociones de “error”, inmersión, interlengua, interferencia, etc.



- Bilingüismo, hablante nativo, estándar lingüístico, nuevo hablante, etc. desde el punto de vista de la Antropología lingüística.
- Implicancias aplicadas: para qué, quién, qué y cómo enseñar.

7. METODOLOGÍA *(Descripción sucinta de las principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc.). Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, etc.)*

El curso implica la realización de una investigación autónoma y original por parte del alumno, el que deberá desarrollar un diseño de investigación como primer paso. Cada estudiante abordará alguno de los tópicos definidos en los objetivos y contenidos del curso para realizar un estudio empírico al respecto en la realidad chilena. Paralelamente, se desarrollarán clases lectivas para entregar elementos teóricos y metodológicos de base para la realización del estudio, las que se complementarán con reuniones en las que el estudiante expondrá sus avances parciales. Al finalizar la asignatura, el alumno entregará un informe final del seminario de grado

8. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN *(Descripción sucinta de las principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta del logro de los objetivos (por ejemplo: pruebas escritas de diversos tipos, reportes grupales, examen oral, confección de material, etc.)*

Diseño de investigación (20%)
Informe de avance 1 (20%)
Informe de avance 2 (20%)
Informe final (40%)

9. PALABRAS CLAVE *(Cuatro Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma (;)).*

Lengua inglesa – Bilingüismo – Enseñanza de Inglés como lengua extranjera – Lingüística crítica



10. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA (*Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere, en lo posibles, la utilización del sistema de citación APA. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

1. Ahearn, L. 2012. *Living languages*. Oxford: Wiley – Blackwell
2. Errington, Joseph. 2007. *Linguistics in a Colonial World: A study of Language, Meaning, and Power*. Malden, MA: Blackwell Gomez de Garcia, M., M. Axelrod, & J. Lachler. 2009 “English is the Dead Language”: Native Perspectives on Bilingualism. NALI 99-122.
3. Milroy, L. 2000. Britain and the United States: Two Nations Divided by the Same Language (and Different Language Ideologies) *Journal of Linguistic Anthropology* 10:56-89.
4. Silverstein, Michael. 1996. Monoglot ‘Standard’ in America: Standardization and Metaphors of Linguistic Hegemony. En, D. Brenneis & R. Macaulay (eds), *The Matrix of Language: Contemporary Linguistic Anthropology*. pp. 284-306. Westview Press: Boulder, Colorado.
5. Schmidt, Ronald. 2007. Defending English in an English Dominant World: the Ideology of the “Official English” Movement in the United States. En, A. Duchene & M. Heller *Discourses of Endangerment*, 197-215. London: Continuum.
6. Tolmach, R. 2000. *The language war*. Berkley: University of California Press

11. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA (*Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere, en lo posible, la utilización del sistema de citación APA .CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

1. Baldauf, R. (2004, may). Language planning policy: Recent trends, future directions. Paper presented at the conference of the American Association of Applied Linguistics, Portland, Oregon
2. Blommaert, J., J. Collins & S. Slembrouck. 2005. “Spaces of multilingualism”. En, *Language & Communication* 25: 197 – 216
3. Deumert, A. (2000). Language planning and policy. In R. Mesthrie, J. Swann, J. Deumert & W. L. Leap (Eds.), *Introducing sociolinguistics*, (pp. 384-418). Edinburgh: Edinburgh University Press
4. Feng, H. (2009). Different languages, different cultures, different language ideologies, different linguistic models. *Journal of Multicultural Discourses*, 4(2), 151-164
5. Gadelli, K. E. (1999). *Language planning: Theory and practice. Evaluation of language planning cases worldwide*. Paris: UNESCO
6. Kaplan, R. & R. Baldauf. 2007. *Language Planning and Policy*.



- London: Multilingual matters
7. Milroy, Lesley. (2000). Britain and the United States: Two Nations Divided by the Same Language (and Different Language Ideologies) Journal of Linguistic Anthropology 10:56-89
 8. Milroy, J. (2001). Language ideologies and the consequences of standardization. Journal of Sociolinguistics, 5(4), 530-555
 9. Romaine, S. (2002). The impact of Language policy on endangered languages. *International Journal on Multicultural Societies*, 4(2), 1-28
 10. Romaine, S. (2007). Linguistic diversity and language standardization. In M. Hellinger & A. Pauwels (Eds.), *Handbook of Language and Communication: Diversity and Change* (pp. 685-713). Berlin: Mouton de Gruyter
 11. Schmidt, Ronald. 2007. Defending English in an English Dominant World: the Ideology of the "Official English" Movement in the United States. In *Discourses of Endangerment*, edited by Alexandre Duchene and Monica Heller, 197-215. London: Continuum

12. RECURSOS WEB (*Recursos de referencia para el apoyo del proceso formativo del estudiante; se debe indicar la dirección completa del recurso y una descripción del mismo; CADA RECURSO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

RUT y NOMBRE COMPLETO DEL DOCENTE(S) RESPONSABLE(S)

Cristián Andrés Lagos Fernández – 13.264.604 - K