

PROGRAMA DE ASIGNATURA

1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA

Seminario Interdisciplinario de Antropología lingüística: claves para una Lingüística crítica

2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS

Interdisciplinary seminar in Linguistic Anthropology: keys to a critical linguistics

3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA

SCT/	UD/	OTROS/
------	-----	--------

4. NÚMERO DE CRÉDITOS

10 créditos

5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO

3 horas cronológicas

6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO

6 horas

7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA

Profundizar en el conocimiento y aplicación de la Antropología lingüística en el marco de la sociedad compleja actual

8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

1. Caracterizar el enfoque antropológico sobre el lenguaje y las lenguas
2. Discutir los modelos y teorías de la Lingüística bajo el prisma antropológico
3. Presentar el área de interés de la Lingüística crítica y su aporte para la sociedad

9. SABERES / CONTENIDOS

I. La Antropología lingüística. Alcance del tema

1. La Antropología lingüística. Definición
2. La Ciencia como construcción ideológica
3. Las lenguas como construcción ideológica
4. La Lingüística como Ciencia social. Sus componentes etno y sociocéntricos

II. Grandes mitos de la Lingüística

6. La Lingüística y las teorías del conflicto y del equilibrio social
7. La lengua como “sistema”
8. Lenguas “en contacto”
9. Planificación lingüística
10. La variación
11. Actos de habla, máximas y cortesía verbal
12. Lo “social” en los modelos lingüísticos “sociales”.

III. Hacia una Lingüística crítica

13. Definición y campo de la Lingüística crítica
14. Lingüística y colonialismo
15. Resistencias epistémicas y políticas para su desarrollo (en Chile)
16. La academia de la lengua bajo el prisma crítico
17. La enseñanza de lenguas bajo el prisma crítico
18. El rol de la Lingüística en el equilibrio social en Chile: el sector de Lenguaje y comunicación en educación; la importancia de la lectura; la norma culta formal, etc.

10. METODOLOGÍA

El curso se organizará en torno a lecturas de los alumnos que serán expuestas, en formato de seminario, clase a clase en una breve descripción a cargo de cada alumno y comentadas por el curso y el profesor. Cada lectura dirá relación con el tópico específico a tratarse en cada sesión (según programación que se entregará al comenzar el seminario, en base a los temas/ clases indicados en la sección contenidos). En paralelo, cada alumno trabajar en la elaboración de un informe final sobre algún tópico del tema III descrito en la sección contenidos, el que deberá hacerse siguiendo formato de artículo de investigación a ser publicado en alguna revista del área.

11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

Participación en clases

33%

Identificación de literatura pertinente sobre tema a tratar en informe final

33%

Informe/ artículo de investigación final

33%

12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

ASISTENCIA (*indique %*):70%

NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA (*Escala de 1.0 a 7.0*): 4.0

REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXAMEN:

OTROS REQUISITOS:

13. PALABRAS CLAVE

Antropología Lingüística; Lingüística crítica; Cultura y poder

14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

1. Bauman, Richard & Charles L, Briggs. 2003. Voices of Modernity: Language Ideologies and Politics of Inequality. Cambridge: Cambridge University Press
2. Berger, P. & T. Luckman, 1999. La construcción social de la realidad. Buenos Aires: Amorrortu
3. Bourdieu, P. 1985. ¿Qué significa hablar? Madrid: Akal
4. Errington, Joseph. 2001b. Colonial Linguistics. Annual Review of Anthropology 30:19-39.
5. Errington, Joseph. 2007. Linguistics in a Colonial World: A study of Language, Meaning, and Power. Malden, MA: Blackwell.
6. Feyerabend, P. 2008. Democracy, Elitism, and Scientific Method. Inquiry 23: 3 - 18
7. Giddens, A. 1991. La teoría social hoy. México: Alianza
8. Hill, J. 1985. The Grammar of Consciousness and the Consciousness of Grammar. American Ethnologist 12:725-37.
9. Jaffe, A. 2003. Misrecognition Unmasked? "Polynomic" Language, expert statuses and orthographic practices in Corsican Schools. Pragmatics (IPrA) 13:

515-37.

10. Milroy, L. 2000. Britain and the United States: Two Nations Divided by the Same Language (and Different Language Ideologies) Journal of Linguistic Anthropology 10:56-89.
11. Kroskrity, P. (ed.) 2000. Regimes of Language: Ideologies, Politics, and Identities. Santa Fe, NM: School of American Research.
12. Kroskrity, P. 2010. Language Ideologies-Evolving Perspectives. In Jürgen Jaspers (ed.) Language Use and Society (Handbook of Pragmatics Highlights). Pp 192-211. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
13. Lagos, C. y M. Espinoza. La planificación lingüística de la lengua mapuche en Chile a través de la historia. Lenguas Modernas 42; 47 – 66.
14. RAJAGOPALAN, K. 2007. Por una Lingüística crítica. Linguas & letras 8 (14): 13 – 20.
15. Schieffelin, B., K. Woolard, & P. Kroskrity (eds.) 1998. Language Ideologies: Practice and Theory. New York: Oxford University Press.
16. Schmidt, R. 2007. Defending English in an English Dominant World: the Ideology of the “Official English” Movement in the United States. In Discourses of Endangerment, edited by Alexandre Duchene and Monica Heller, 197-215. London: Continuum.
17. Silverstein, M. 1996. Monoglot A Standard in America: Standardization and Metaphors of Linguistic Hegemony in The Matrix of Language: Contemporary Linguistic Anthropology. Donald Brenneis and Ronald K.S. Macaulay, eds. Westview Press: Boulder, Colorado. pp. 284-306.
18. Xu Guo – Zu. 2011. A New Perspective of Language Study: Critical Linguistics. En US-China Foreign Language, Vol. 9 (11) 679-685
19. Woolard, Kathryn. 1985. Language Variation and Cultural Hegemony: Towards an Integration of Sociolinguistic and Social Theory. American Ethnologist. 12:738-48.

15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

1. Becker, G., Y. Beyene, And P. Ken. (2000). Memory, Trauma, And Embodied Distress: The Management Of Disruption In the Stories Of Cambodians In Exile. Ethos 28(3):320---345.
2. Briggs, Charles, & Mantini---Briggs, Clara. (2004). Chapters TBA. Stories In the Time Of Cholera. Berkeley: University Of California Press.
3. Blommaert, Jan. 2010. The Sociolinguistics of Globalization. Cambridge: Cambridge University Press.
4. Carr, E. S. (2006). Secrets Keep You Sick: Metalinguistic Labor In a Drug Treatment Program For Homeless Women. Language In Society 35(5):631---653.
5. Chiodi, F. y E. Loncón. 1995. Por una nueva política del lenguaje. Santiago de Chile: Pehuén
6. Csordas, T. (2010). Elements Of Charismatic Persuasion And Healing. In B. Good, M. Fischer, S. Willen, M. DelVecchio Good (Eds.). A Reader In Medical Anthropology. 91---107.

7. Dalton, C. 2005. Negotiating interpersonal meanings in naturalistic classroom discourse: directives in content – and – language – integrated classrooms. En, Journal of Pragmatics 37:1275 – 1293
8. Duranti, A. (comp), 2004. A Companion to Linguistics Anthropology. Malden, MA: Blackwell Publishing
9. Goddard, C., 2002. Speech acts, values and cultural scripts: a study in Malay ethnopragmatics. En, Les cahiers de Praxématique 38: 113 – 143
10. , 2003. Whorf meets Wierzbicka: variation and universals in language and thinking. En, Language Sciences 25: 393 – 432
11. , 2004. The ethnopragmatics and semantics of ‘active metaphors’. En, Journal of Pragmatics, 36 (7): 1211 – 1230.
12. Mattingly, C. (2008). Reading Minds And Telling Tales In a Cultural Borderland. Ethos 36(1):136---154.
13. McKinney, K. (2007). Breaking The Conspiracy Of Silence: Testimony, Traumatic Memory, And Psychotherapy With Survivors Of Political Violence. Ethos 35(3): 265---299.
14. Kirmayer, L. (2004). The Cultural Diversity Of Healing: Meaning, Metaphor And Mechanism. British Medical Bulletin 69:33---48.
15. Márquez, Rosina. 2002. A contrastive study of conventional indirectness in Spanish: evidence from peninsular and uruguayan Spanish. En, Pragmatics 12 : 2, 135 – 151
16. Messing, Jacqueline. 2007. Multiple Ideologies and Competing Discourses: Language Shift in Tlaxcala, Mexico. Language in Society 36:555-577.
17. Milne, D. And W. Howard (2000). Rethinking The Role Of Diagnosis In Navajo Religious Healing. Medical Anthropology Quarterly, 14: 543---570.
18. Mora, M. 2002. “La teoría de las representaciones sociales de Sergei Moscovici”. En, Athenea Digital (2): 1 – 25
19. O’Rourke, Bernadette and Fernando Ramallo. 2013. Competing Ideologies of Linguistic Authority Amongst Speakers in Contemporary Galicia. Language in Society 42: 287-305.
20. Shohet, M. (2007). Narrating Anorexia: ‘Full’ And ‘Struggling’ Genres Of Recovery. Ethos, 35:3. 344---382.
21. Timmermans, S. And M. Buchbinder (2010). Patients---in---Waiting: Living Between Sickness And Health In the Genomics Era. Journal Of Health And Social Behavior 51(4):408---423.
22. Wouk, F., 2005. The language of apologizing in Lombok, Indonesia. En, Journal of Pragmatics 38: 1457 – 1486

16. RECURSOS WEB

No aplica

RUT y NOMBRE COMPLETO DEL DOCENTE(S) RESPONSABLE(S)

Cristián Andrés Lagos Fernández – Rut 13.264604 -K