



## **PROGRAMA DE ASIGNATURA**

### **1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA**

Mente, inteligencia y sociedad

### **2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS**

Mind, intelligence and society

### **3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA**

SCT/

UD/

OTROS/

### **4. NÚMERO DE CRÉDITOS**

3 créditos para programa de Mag y Doc. Filosofía  
8 créditos para programa de Mag. Estudios Cognitivos

### **5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO**

3 horas semanales

### **6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO**

6 horas semanales

### **7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA**

Introducir al estudiante en la discusión sobre la naturaleza de la mente, cuál es su estatus ontológico y cuál es su relación con la inteligencia y la sociedad.

En vista de esta relación, se cubrirá el debate filosófico al que da lugar la Ontología Social, con énfasis en cómo la mente y el lenguaje dan normativamente origen a lo social.



## 8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

1. Introducción al debate serleano sobre la relación entre conciencia, intencionalidad e institucionalidad;
2. Explicación del vínculo entre poderes deónticos y racionalidad, con especial énfasis en cómo esta otorga razones independientes de deseos;
3. Discusión de conceptos de la filosofía de la realidad social, tales como intencionalidad colectiva, institución, poderes deónticos, racionalidad, entre otros;
4. Explorar las diferencias entre la identidad metafísica y la identidad social, producto de acuerdos colectivos;
5. Debatir si es posible una aproximación naturalizada a la identidad social, tal como es posible con relación a las máquinas;
6. Discutir problemas como los derechos humanos y la filosofía de la sospecha en relación con lo institucional.

## 9. SABERES / CONTENIDOS

1. La conciencia y su modo de existencia:
  - 1.1 El carácter subjetivo y unitario de la conciencia;
  - 1.2 La ontología de la 1ª persona;
  - 1.3 Los *qualia*: ¿ilusión metafísica o evidencia de una ciencia incompleta?
  - 1.4 Antirreduccionismo y conciencia;
  - 1.5 Biología y conciencia: problemas y ventajas del naturalismo biológico;
  - 1.6 ¿Cómo existe la realidad social: ficción o construcción mental colectiva?
2. La intencionalidad:
  - 2.1 Un problema filosófico con aproximación científica;
  - 2.2 Intencionalidad individual versus intencionalidad colectiva;
  - 2.3 La intencionalidad colectiva como base de la creación de la realidad social;
  - 2.4 Asignación de funciones de estatus;
  - 2.5 Marcadores de estatus;
  - 2.6 Relación entre intencionalidad colectiva e institucionalidad.
3. El lenguaje como institución de instituciones de la que emerge lo social, lo institucional y lo deóntico;
  - 3.1 La aproximación biológico-social al lenguaje;
  - 3.2 Hechos brutos y hechos institucionales;
  - 3.3 Las declaraciones: bases para entender la construcción de lo institucional;
  - 3.4 Hechos brutos versus instituciones y poderes deónticos: la apuesta normativa de Searle;
  - 3.5 Relaciones entre voluntad, racionalidad y hechos institucionales;
  - 3.6 La racionalidad de los compromisos y su relación con la conciencia: ¿somos máquinas programadas en la realidad social?

4. El poder y lo político en la filosofía de Searle:

- 4.1 Lo problemático del poder: la cuestión de los hechos y la evidencia;
- 4.2 La relación entre lo deóntico, el poder y el *background*;
- 4.3 Lo político y lo social: fundamentos para entender la civilización occidental;
- 4.4 Lo jurídico a nivel internacional: una perspectiva desde la filosofía de Searle;
- 4.5 Los derechos humanos, los crímenes de lesa humanidad y la imprescriptibilidad: la primacía de lo institucional;
- 4.6 Postmodernidad, filosofía de la sospecha y *verifobia*: ¿compatibles con la institucionalidad en la realidad social?

## 10. METODOLOGÍA

- 1. Clases expositivas a cargo del profesor;
- 2. Lecturas de textos preparados antes de cada clase por parte de los estudiantes;
- 3. Escritura de un Proyecto de Ensayo (*paper*);
- 4. Dos controles de lectura sobre los contenidos expuestos en clases;
- 5. Entrega de un ensayo de fin de semestre.

## 11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

- 1. 40% Control de Lectura 1 + Control de Lectura 2;
- 2. 20% Proyecto de Ensayo (*paper*)\*;
- 3. 40% *Paper*.

\*Sin proyecto de ensayo (*paper*) aprobado no se recibirá el *paper*

## 12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

**ASISTENCIA** (*indique %*): 80 %

**NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA** (*Escala de 1.0 a 7.0*): 4.0

**REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN:** 3.0

**OTROS REQUISITOS:**

### 13. PALABRAS CLAVE

Mente; máquinas; inteligencia; sociedad.

### 14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

1. Krause, M. y González, R. (2016): "La confianza en la construcción de la realidad social" *Revista de Filosofía Universidad Complutense de Madrid* Vol. 41, número 1, 33-53.
2. González, R. y Krause M. S. (2013): "La responsabilidad en el derecho penal internacional: una aproximación desde la filosofía de John Searle. Reflexiones a partir del caso Lubanga". *Revista Tribuna Internaciona* Vol. 2, número 7, 1-32..
2. Rakoczy, H. y Tomasello, M. (2007): "The ontogeny of social ontology: Steps to shared intentionality and status functions". En: S. L. Tsohatzidis (ed.) *Intentional acts and Institutional Facts*. Dordrecht: Springer, pp. 113-137.
3. Searle, J. (1995): *The Construction of the Social World*. New York: Free Press.
4. \_\_\_\_\_ (1998): *Mind, language and society*. New York: Basic Books.
5. \_\_\_\_\_ (2010): *Making the social World*. New York: OUP.

### 15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

1. Austin, J. L. (1962): *How to Do Things with Words*. Oxford: Clarendon Press.
2. Block, N., Flanagan, O. y Güzeldere, G. (1997): *The Nature of Consciousness: Philosophical Debates*. Cambridge, MA: MIT Press.
3. Block, N. (1990): "The Computer Model of the Mind". En: D. Osherson y E. Smith (eds.) *An invitation to Cognitive Science: Thinking (Vol. 3)*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 247-289.
4. \_\_\_\_\_ (1995): "The mind as software of the brain". En: J. Heil (ed.) *Philosophy of Mind: A Guide and Anthology*. Oxford: OUP, pp. 267-272.
5. Goldman, A. (1999): "Epistemology and postmodern resistance". En: *Knowledge in a social world*. Oxford: OUP, pp. 3-40.
6. González, R. (2012): "La pieza china: un experimento mental con sesgo cartesiano". *Revista Chilena de Neuropsicología*, Vol. 7, edición especial, 1-6.
7. Kripke, S. (1971): "Identidad y necesidad". En: L. M. Valdés Villanueva (ed.) *La Búsqueda del Significado*. Madrid: Tecnos, pp. 98-130
8. \_\_\_\_\_ (1980): *El Nombrar y la Necesidad*. México, D. F.: UNAM.
9. Nagel, T. (1974): "What is it like to be a bat?" En: D. J. Chalmers (ed.) *Philosophy of Mind: Classical and Contemporary Readings*. Oxford: OUP, pp. 219-226.
10. Searle, J. (1967): "Nombres propios y descripciones" En: L. M. Valdés Villanueva (ed.) *La Búsqueda del Significado*. Madrid: Tecnos, pp. 84-94.



11. \_\_\_\_\_ (1979): "The logical status of fictional discourse". En: *Expression and Meaning*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 58-75.
12. \_\_\_\_\_ (1980): "Minds, brains and programs", *Behavioral and Brain Sciences* 3, 417-24. Reimpreso en: M. Boden (ed.), *The Philosophy of Artificial Intelligence*. Oxford: OUP, pp. 67-88.
13. \_\_\_\_\_ (1983): *Intentionality*. Cambridge: Cambridge University Press.
14. \_\_\_\_\_ (2001): *Rationality in action*. Cambridge, MA: MIT Press.
15. \_\_\_\_\_ (2002): "Twenty-one years in the Chinese Room." In: J. Preston and M. Bishop (eds.) *Views into the Chinese Room: New Essays on Searle and Artificial Intelligence*. Oxford: OUP, pp. 51-69.
16. Walton, K. (1990): *Mimesis as Make-Believe*. Cambridge, MA: Harvard University Press

## 16. RECURSOS WEB

Se utilizará la plataforma [www.u-cursos.cl](http://www.u-cursos.cl) para la distribución de textos y apuntes

Se recomienda el uso de la enciclopedia de filosofía: [www.plato.stanford.edu](http://www.plato.stanford.edu)