

## **PROGRAMA DE ASIGNATURA**

### **1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA**

Teoría y crítica del fragmento

### **2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS**

Theory and criticism of fragment

### **3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA**

SCT/

UD/

OTROS/

### **4. NÚMERO DE CRÉDITOS**

8 créditos

### **5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO**

2 horas

### **6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO**

2 horas

### **7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA**

El curso se propone, primero, reconstruir la ruta del concepto de fragmento dentro del pensamiento moderno, y de la figura de “obra” o no “obra” que al mismo tiempo va proponiendo. Y segundo, emprender, desde el concepto de fragmento así reconstruido, un análisis crítico de tres obras de la literatura chilena reconocidamente fragmentarias: *La nueva novela*, 1977 (Juan Luis Martínez), *Lumpérica*, 1983 (Diamela Eltit), *Cuando pienso en mi falta de cabeza*, 2000 (Adolfo Couve), y poner en juego los contextos históricos socio-culturales comprometidos en cada caso, y permitir definir el modo de inserción (es decir, su sentido) de cada obra en las problemáticas del mundo actual, moderno y posmoderno, sobre todo las que afectan al sentimiento del tiempo y del espacio.

## 8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

1. Lograr una definición rigurosa del concepto de fragmento desde el pensamiento de autores indispensables en este aspecto de la teoría literaria y artística de nuestro tiempo (entre ellos, Blanchot, Deleuze, Benjamin, Bürger, Nancy, Bartsch).
2. Especificar la noción de “obra” implicada en estas conceptualizaciones.
3. Convertir el concepto de fragmento en un instrumento eficaz en el análisis de obras literarias y artísticas.
4. Demostrar esta eficacia mediante el análisis de tres obras clave de la literatura chilena

## 9. SABERES / CONTENIDOS

fragmento  
vanguardia  
posmoderno  
modernismo  
obra  
alegoría  
símbolo  
poder  
género  
tiempo/espacio  
estética

## 10. METODOLOGÍA

Junto con las lecturas que los alumnos deberán ir haciendo (en un orden preestablecido), el curso se desarrollará, en su primera fase, con la discusión que el profesor y los alumnos realizarán en torno a las diversas nociones de fragmento (en la literatura y el arte) que el pensamiento moderno ha formulado desde el Romanticismo hasta nuestros días. En la segunda fase del curso, el profesor y los alumnos se concentrarán en el análisis de tres obras chilenas del modernismo y la posmodernidad, poniendo en práctica el saber conceptual e instrumental aprendido. Este mismo saber los alumnos lo pondrán en juego en un ensayo final libremente concebido y ejecutado.

## 11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

La evaluación se dará en dos momentos dentro de un mismo proceso. Los alumnos deberán preparar un ensayo de extensión diversa según sean del Magister o del Doctorado, en torno a un tema libremente elegido, pero inserto en la problemática y el corpus textual del curso. El primer momento será la evaluación (ponderada en un 30%) de un informe de avance del ensayo, de exposición oral y en fecha acordada. El segundo momento (el más importante, con un 70% de ponderación), consistirá en el ensayo terminado que los alumnos entregarán al finalizar el semestre.

## 12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

**ASISTENCIA** (*indique %*): 75%

**NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA** (*Escala de 1.0 a 7.0*): 4.5

**REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN:** no habrá examen

**OTROS REQUISITOS:**

## 13. PALABRAS CLAVE

Fragmento; obra: montaje; modernismo; posmodernidad.

## 14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Corpus textual:

1. Juan Luis Martínez, *La nueva novela*. Santiago, Ediciones Archivo, 1977.
2. Diamela Eltit, *Lumpérica*. Santiago, Las Ediciones del Ornitorrinco, 1983.
3. Adolfo Couve, *Cuando pienso en mi falta de cabeza (La segunda comedia)*. Santiago, Editorial Planeta Ediciones, 2000.

Bibliografía:

1. Kazimierz Bartoszyński, *Teoría del fragmento*. Valencia, Editorial Episteme, 1988.
2. Maurice Blanchot, *La conversación infinita*. Traducción de Isidro Herrera. Madrid, Arena Libros, 2008, pp. 391-397.

3. Walter Benjamin, *El origen del drama barroco alemán*. Traducción de José Muñoz Millanes. Madrid, 1990, pp. 151-235.
4. Peter Bürger, *Teoría de la vanguardia*. Traducción de Jorge García. Barcelona, Ediciones Península, 1987, pp. 83-150.
5. GillesDeleuze y Félix Guattari, *Rizoma*. Traducción de José Vázquez y UmbelinaLarraceleta. Valencia, Pre-Textos, 1997.
6. PhillippeLacoue-Labarthe y Jean-Luc Nancy, *El absoluto literario*. Traducción de Cecilia González y Laura Carugati. Buenos Aires, Eterna Cadencia Editora, 2012, pp. 79- 111 (224).

## 15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

1. Pilar Baselga Calvo, "LouiseBourgeois. Simbolismo y fragmentos en la posmodernidad". En *Anales de Historia del Arte*. Universidad Complutense de Madrid. Nº 20, 2010, pp. 301-319.  
[Revistas.ucm.es/index.php/ANHA/article/view/36411-Louis Bourgeois](http://Revistas.ucm.es/index.php/ANHA/article/view/36411-Louis%20Bourgeois).
2. Juan L. De la Cruz, *Teoría de fragmentos*. (España), Arte Activo Ediciones, 2011.
3. Luis Ignacio García, "Alegoría y montaje. El trabajo del fragmento en Walter Benjamin". En *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*. Nº 2, 2010, pp. 158-185.  
[Constelaciones-rtc.net/article/view/718/771-Alegoría y montaje](http://Constelaciones-rtc.net/article/view/718/771-Alegoría%20y%20montaje).
4. Leslie Hill, "Del fragmento a lo fragmentario: Blanchot, Schlegel, Nietzsche. En *Instantes y Azares*, Nº 11, 2012, pp. 251-265.
5. Cesare Segre, "La teoría de la recepción de Mukarovsky y la estética del fragmento". En *Cuadernos de Filología Italiana*, Nº 8, 2001, pp. 11-18.  
[Revistas.ucm.es/index.php/CFIT/issue/view/CFIT1012-Nº8\(2001\)](http://Revistas.ucm.es/index.php/CFIT/issue/view/CFIT1012-Nº8(2001))
6. David Torrella, "Indicios de una totalidad: el fragmento como forma". En *Las Nubes*, Nº 18, 2017, pp. 1-6.  
[http://www.ub.edu/las\\_nubes/archivo/18/indicios-totalidad](http://www.ub.edu/las_nubes/archivo/18/indicios-totalidad).

## 16. RECURSOS WEB

--