



Comprensión y Crítica de Autores Posmodernos

1.- IDENTIFICACIÓN

Nombre de la asignatura: Comprensión y Crítica de Autores Posmodernos

Año académico en que se dicta: I semestre 2016

Nivel del curso: II, III y IV

Carácter: Electivo

Profesor: M. Elisa Fernández N.

Horario: Martes y Jueves, 4to modulo

Número de horas cronológicas semanales: 3 horas

Horario de atención de alumnos: Jueves: 16:10- 18:00

Porcentaje mínimo de asistencia: 90%

Email: elisafer@u.uchile.cl

2.- DESCRIPCIÓN:

En la década de los setenta del siglo XX podemos observar el nacimiento de una nueva corriente historiográfica, el posmodernismo, la cual va a romper con los modelos historiográficos anteriormente establecidos (Annales, Marxismo, Cliometría), produciéndose así un cambio de paradigma dentro de la historiografía.

Hasta los años setenta, el paradigma estructural y cuantitativista propugnado por la escuela de Annales era indiscutido. El nuevo paradigma va a hacer primar la comprensión sobre la explicación, lo particular sobre lo general, lo “micro” sobre lo “macro”.

Como dice José Luis Rodríguez García en su *Crítica de la razón posmoderna*, la razón posmoderna se presenta como “*un proceso reactivo que apela al subjetivismo y que supera el estricto campo literario- poético*”. La razón posmoderna sería la traducción neoconservadora y antiilustrada frente a la que sería preciso esgrimir la fortaleza de una modernidad recuperada.

Hoy la Historia se encuentra en continuo contacto con las ciencias sociales, por lo que el oficio del historiador se encuentra sometido a grandes desafíos teóricos y metodológicos. Esto origina que hoy en día, ni en historia ni en ciencias sociales, sea tiempo de certezas inquebrantables ni de métodos seguros e infalibles.

Este contacto permanente con disciplinas de las ciencias sociales ha generado el “giro cultural”, sustentado teóricamente por la antropología.

Este contacto permanente con disciplinas de las ciencias sociales ha generado el “giro cultural”, sustentado teóricamente por la antropología. Aparece también el “giro lingüístico”, dándose paso a la consolidación de la “microhistoria”. Según Hans G. Gadamer, la Historia es “*la recopilación de la obra del espíritu humano, escrita en lenguajes del pasado, cuyo texto hemos de entender*”. En esta reflexión queda patente la necesidad de que el estudio histórico esté basado en los textos.

Podemos ver que esos procesos de acercamiento a la Antropología y a la crítica literaria no han sido regulares, ni afectan por igual a todas las especialidades que hoy existen dentro del campo genérico de la ciencia de la historia. En todas ellas y dentro de cada una, impera un variado pluralismo metodológico.

El posmodernismo lo podemos identificar con los planteamientos del paradigma tradicional-culturalista. La historia tradicional se caracteriza por poseer un estilo narrativo y análisis político, se trata de la historia “desde arriba”. Por el contrario



la historia social se centra en estudiar al ser humano como parte de una colectividad, tendiéndose a la interdisciplinariedad.

Podemos entender el posmodernismo como una crítica hacia la ciencia histórica, puesto que considera la historia como un género literario, ya que ésta se debe basar en el estudio de los textos, aparte de que se empieza a considerar como una historia “subjética”, por lo que carece del elemento científico de universalidad.

La Historia en la posmodernidad muestra, sólo parcialmente, la experiencia humana del pasado, es susceptible de medida, una manifiesta tendencia a la individualización no necesariamente opuesta, sino compatible con un enfoque “globalizador”.

El posmodernismo ha dado origen a una historia desglosada, apareciendo “millones de historias”. Se superpone así la “microhistoria” a la “macrohistoria”, puesto que ahora es el individuo quien cuenta con la atención del historiador, y no la colectividad. Esta corriente la podemos ver reflejada en el auge creciente de la biografía.

Esto lo señala George G. Iggers, quien dice que la historiografía está centrada, no ya en personalidades relevantes ni en las estructuras económicas y sociales, sino que se centra en la experiencia de personas concretas. Estas personas que han permanecido ocultas, salen ahora a la luz.

A pesar de este cambio historiográfico, y lo que ello ha conllevado (ruptura de la Historia como ciencia, influencias de las ciencias sociales, marginación del modernismo, etc.), es verdad que la actualidad del enfoque posmoderno representa una renovación historiográfica, puesto que una *“apertura a nuevas ideas, provengan de donde provinieren, así como la capacidad de adaptarlas a los objetivos propios y encontrar la manera de verificar su validez, es el sello distintivo tanto del buen historiador como del buen teórico”* (George G. Iggers, *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*).

Como dice Antonio Morales Moya en *Historia y postmodernidad*, *“habría que caracterizar la situación actual de la historia como de ampliación y de diversificación extrema, lo que da lugar a un panorama de extensión inmensa y de increíble riqueza de contenidos”*.

Sin embargo Carlos Barros defiende que *“el posmodernismo que predicó el «todo vale», enalteció la fragmentación, negó dogmáticamente la objetividad y la científicidad de nuestra disciplina, propugnando como solución final la reincorporación de la historia al campo de la literatura”*.

Esto hace que sea necesario un diálogo crítico y público entre entre las corrientes historiográficas que compiten entre sí, como el continuismo de los años setenta, el posmodernismo y el “regreso a Ranke”. Igual de necesario se hace una mayor coherencia entre lo que hacen y dicen los historiadores, evitando así los dobles discursos.

Podemos por tanto decir que la imaginación histórica posmoderna abarca tanto la conciencia de nuestras limitaciones históricas como la de nuestras posibilidades históricas, nuestra relación con el pasado, con la tradición, con la cultura en general y con nuestra cultura en particular.

Vamos a concluir con la reflexión que hace Josep Fontana: *“Necesitamos repensar la historia para analizar mejor el presente y plantearnos un nuevo futuro, dado que las viejas previsiones en que habíamos depositado nuestras esperanzas se han venido abajo, porque estaban mal fundamentadas”*.



3.- OBJETIVOS:

3.1- Objetivo general:

Los objetivos primordiales del seminario son entregarle al alumno conocimientos concretos de autores que la historiografía a catalogado como posmodernos.

3.2- Objetivo específico:

Además, se busca entregar un conocimiento metodológico y teórico en relación a la crítica de estos autores, desarrollando así la capacidad de reconocer en la historiografía la tendencia de su autor. Finalmente, este seminario pretende desarrollar la capacidad crítica y analítica del alumno tanto en forma oral como escrita.

4.- CONTENIDOS

1. Modernismo vs. Posmodernismo
2. La primera Fase
3. Los Annales
4. E.P. Thompson: Aporte al materialismo Histórico
5. La Crítica al posmodernismo
6. Posmodernismo en el Cine
7. Historiografía Y Posmodernismo ¿Han obtenido algo los historiadores del posmodernismo?
8. Analizando a Foucault
9. Análisis cultural y Percepción histórica ¿Cuánto se han comprometido los historiadores en aceptar que la veracidad de las creencias tiene relación con la cultura en la cual se desarrollan?
10. De la Macro a la Micro Historia
11. Género y masculinidad

5.- BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA y RECOMENDADA (temáticamente ordenada)

Bibliografía obligatoria:

- Iggers, Georg G. *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*. Barcelona: Editorial Labor, 1995.
- Thompson, E.P. *La formación de la clase obrera de Inglaterra*. Buenos Aires: Crítica, 1989. Vol II, capítulo 14 “Un ejército de reparadores.”
- White, Hayden. *Metahistoria. La imaginación histórica del siglo XIX*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2010), Prefacio e introducción.
- Foucault, Michel. *Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión*. Traducción por Garzón del Camino. México, D.F: Siglo XXI Editores, 1976.
- Foucault, Michel. “Lo que digo y lo que dicen que digo,” en Dominique Lecourt et al. , *Disparen sobre Foucault*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto, 1993. pp. 247-254.
- Burke, Peter. *¿Qué es la historia cultural?*. Buenos Aires: Paidós, 2010
- Chartier, Roger. *El mundo como representación. Historia Cultural: entre prácticas y representación*. Barcelona: Gedisa 1996.
- Darton, Robert. *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura Francesa*. Mexico: FCE, 2011. Capítulos I, II y II
- Darton, Robert. *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura Francesa*. Mexico: FCE, 2011. Capítulos I, II y II



- Ginzburg, C. y Poni, C. “El nombre y el cómo: intercambio desigual del mercado historiográfico,” *Historia Social* 10 (1991): 63-70
- Scott, Joan. “El género: Una categoría útil para el análisis histórico,” en Martha Lamas (comp.) *El género: La construcción cultural de la diferencia sexual*. México: PUEG, 1996.
- KimmeL, Michael. 1992, “La producción teórica sobre la masculinidad: nuevos aportes”, en *Revista Fin de Siglo: Género y cambio civilizatorio*, ediciones de las mujeres, pp.129-138.

Bibliografía Recomendada:

- Hamerow, Theodore et al. “AHA Forum: The Old History and the New,” *The American Historical Review*, Vol. 94, No. 3 (Jun., 1989): 654-698. (Fotocopias en la fotocopiadora).
- Robotham, Don. “El poscolonialismo: el desafío de las nuevas modernidades,” en <http://www.unesco.org/issj/rics153/robothamspace.html>
- Knight, Alan. “Latinoamérica un Balance Historiográfico,” *Historia y Grafía* (Enero-Junio, 1998), pp.1-30.
- Hexter, J.H. et al. “AHR Forum: Peter Novick's That Noble Dream: The Objectivity Question and the Future of the Historical Profession,” *American Historical Review*, Vol. 96, No. 3 (Jun., 1991): 675-708.
- Habermas, Jürgen. *The Philosophical Discourse of Modernity: Twelve Lectures*. Cambridge: MIT Press, 1987. (Universidad de Chile. Facultad de Filosofía. Colección General. 193 H114p.e. C.1)
- Kludlick, Catherine J. “Disability History: Why we need another “Other,” *The American Historical Review*, Vol. 108, No 3 (June 2003): 763-793.
- Lash, Scott. “Posmodernidad y deseo (sobre Foucault, Lyotard, Deleuze, Habermas),” en Nicolás Casullo (comp.), *El debate Modernidad/Posmodernidad*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto, 1995. pp. 357-399. (Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Reserva. 9098 D286 C.1)
- Weeks, Jeffrey. “Foucault y la Historia,” en Dominique Lecourt et al. , *Disparen sobre Foucault*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto, 1993. pp. 83-108. (Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Colección General. 194.09 F762D.E C.1)
- Geertz, Clifford. *Conocimiento Local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Buenos Aires: Paidós, 1994. (Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Colección General. 301.21G 298oE C.1)
- Ginzburg, Carlo. *Mitos, emblemas e indicios: morfología e Historia*. Barcelona: Gedisa, 1994.
- Ginzburg, Carlo. *El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo XVI*. Madrid: Muchnick Editores, 1981.
- Anderson, Benedict. *Comunidades imaginadas: reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica, 1993. (Biblioteca Departamento de Comunicación, U de Chile, 323 A545 1993 C.2).
- Lamas, Marta. *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*, México: Miguel Angel Porrúa, 1996, 367 pp.
- Stern, Steve. *La Historia Secreta del Género. Mujeres, hombres y poder en México en las postrimerías del período colonial*. México: Fondo de Cultura Económico,



1999. (Universidad de Chile. Facultad de Filosofía y Humanidades. Centro de Estudios Latinoamericanos. 305. 30972 S839sE C.1)

Otros:

Chartier, Roger, *Espacio público, crítica y desacralización en el siglo XVIII. Los orígenes culturales de la Revolución Francesa*. (Gedisa, 2003).

Darnton, Robert, *El beso de Lamourette. Reflexiones sobre historia cultural*. FCE, 2010

Febvre, Lucien, *Combates por la Historia*. (Ariel, 1975).

Febvre, Lucien, *Martín Lutero*. Fondo de Cultura Económica. 1971.

Foucault, Michel, "Nietzsche, la filosofía y la historia", en *Microfísica del Poder*. (Ediciones de la Piqueta, 1992).

Ginzburg, Carlo, *Mitos, emblemas e indicios. Morfología e historia*, Gedisa, Barcelona, 1994.

Hobsbawm, Eric J. y Rudé, George, *Revolución Industrial y revuelta agraria. El Capitán Swing*. (Siglo XXI, 2009).

Jenkins, Keith, *¿Por qué la historia?. Ética y posmodernidad*. (F.C.E, 1999).

Lefebvre, George, *El Gran Pánico de 1789. La Revolución Francesa y los campesins*". Paidós, 1986.

Le Goff, Jacques *Mercaderes y banqueros de la Edad Media*. (Alianza Editorial, 2004)

Le Goff, Jacques; Truong, Nicolas, *Una historia del cuerpo en la Edad Media*, Paidós, 2003.

Thompson, Edward Palmer, *Miseria de la teoría*. (Crítica, 1981).

Thompson, Edward Palmer, *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. (Crítica, 1989).

White, Hayden, *Metahistoria. La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX*. (Fondo de Cultura Económica, 2010).

Williams, Raymond, *La Larga Revolución*. Nueva Visión, 2003.

Williams, Raymond, *Marxismo y literatura*. Las Cuarenta, 2009

Benjamin, Walter, *La dialéctica en suspenso. Fragmentos sobre la historia*. (ARCIS-Lom, s/f)..

Burke, Peter, (ed). *Formas de hacer historia*. (Alianza, 2009).

Collingwood, Robin, *La idea de la historia*. Edición revisada que incluye las conferencias de 1926-1928. (F.C.E., 2010).

Dube, Saurabh, *Sujetos subalternos*. (El Colegio de México, 2001)

Durkheim, Emile, *Las formas elementales de la vida religiosa* (Ediciones Coyoacán, 1995).

Eley, Geoff, *Una línea torcida*. Universitat de Valencia, 2008-

Figes, Orlando, *Los que susurran. La represión en la Rusia de Stalin*. (EDHASA, 2009).

Guha, Ranahit, *Las voces de la historia y otros estudios subalternos*. (Crítica, 2002).

Le Goff, Jacques, *Pensar la historia. Modernidad, presente, progreso*. (Paidós, 2005).

Le Goff, Jacques, *La bolsa y la vida. Economía y religión en la Edad Media*. (Gedisa, 2003)

6.- REQUERIMIENTOS DEL CURSO

Este curso está organizado principalmente en torno a presentaciones del profesor, discusiones y lecturas asignadas. Normalmente, tendremos clases en la cual el profesor señalará las tendencias históricas principales que necesitamos considerar para



entender el tema bajo estudio; sin embargo, también tendremos clases en la cuales sostendremos discusiones basadas en las lecturas asignadas. Uno de los objetivos principales en esta clase es preparar a los estudiantes para sostener discusiones coherentes y analíticas basadas en hechos históricos concretos. Este curso NO pretende que los estudiantes memoricen un sin número de datos históricos carentes de importancia por si solos.

Cada estudiante deberá escribir un trabajo de estudio bibliográfico y de investigación, previa aprobación del profesor, sobre algún tema de su interés relacionado con el curso. Este ensayo debe ser no más largo que 12 páginas, de él se evaluará la calidad y no la cantidad. La entrega del proyecto del trabajo será el martes 14 de junio y el trabajo terminado el 28 de junio. Este trabajo debe dejarse en el casillero de la profesora a más tardar a las 12:00 hrs. No se aceptarán envíos por email **BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA**.

Además, dependiendo del número de estudiantes matriculados en el curso, les pediré que se inscriban, de acuerdo a su interés, en una lista de lecturas asignadas que deben ser discutidas en clase. Por lo menos una vez en el semestre cada estudiante estará encargado de liderar una discusión. Esta presentación tendrá una nota. También habrá una nota ya casi una vez por semana cada alumno debe entregar un informe sobre la lectura asignada para esa semana. Se tomará asistencia cada clase y aquel alumno que no cumpla el 90% de asistencia no aprobará el curso a pesar de las notas que obtenga en él.

Finalmente, se tomará un informe de mitad de semestre. Este informe en una pregunta ensayo (elegida de una lista de dos). Una semana antes del examen el profesor entregará cuatro preguntas ensayo para ser estudiadas, de estas preguntas dos serán presentadas en el día del informe.

Al menos que haya una razón de fuerza mayor documentada, como enfermedad o tragedia familiar, las evaluaciones no pueden ser tomados en otra fecha que no sea la asignada.

Si un alumno está teniendo problemas para entender la materia o el formato de la clase, se le recomienda conversar con el profesor con anticipación a los informes.

Está **absolutamente prohibido** ingresar a clases una vez que ésta haya comenzado y está también **absolutamente prohibido** retirarse de clases antes que ésta haya terminado. Es decir, asistir a clases significa llegar a tiempo y quedarse hasta que ésta se termine.

Finalmente, teléfonos celulares o cualquier otro elemento que pueda distraer al profesor y a los alumnos **NO** pueden ingresarse a la clase.

8.- EVALUACIÓN

El valor porcentual de la nota final de cada evaluación es la siguiente:

1 presentación formal 10%

Informes semanales 30%

1 informe de mitad de semestre 30 %

Informe Final 30%



Semana 1

Marzo 8 (M) Introducción: Discusión de los requerimientos del curso, mecánica, y objetivos.

Marzo 10 (J) Modernismo vs. Posmodernismo

Semana 2

Marzo 15 (M) La primera fase

Iggers, Georg G. *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*.
Barcelona: Editorial Labor, 1995. I parte capitulos 1, 2, 3.

Marzo 17 (J) Primer informe. Discusión

Iggers, Georg G. *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*.
Barcelona: Editorial Labor, 1995. I parte capitulos 1, 2, 3.

Semana 3

Marzo 22 (M) Los Annales

Iggers, Georg G. *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*.
Barcelona: Editorial Labor, 1995. II parte capitulos 5 y 7.

Marzo 24 (J) Segundo informe. Discusión

Iggers, Georg G. *La ciencia histórica en el siglo XX. Las tendencias actuales*.
Barcelona: Editorial Labor, 1995. II parte capitulos 5 y 7.

Semana 4

Marzo 29 (M) E.P. Thomson: Aporte del Materialismo Histórico

Thompson, E.P. *La formación de la clase obrera de Inglaterra*. Buenos Aires: Crítica,
1989. Vol II, capítulo 14 “Un ejército de reparadores.”

Marzo 31 (J) Tercer Informe. Discusión

Thompson, E.P. *La formación de la clase obrera de Inglaterra*. Buenos Aires: Crítica,
1989. Vol II, capítulo 14 “Un ejército de reparadores.”

Semana 5

Abril 5 (M) La crítica posmoderna

White, Hayden. *Metahistoria. La imaginación histórica del siglo XIX*. Buenos Aires:
Fondo de Cultura Económica, 2010), Prefacio e introducción.

Deleuze, Gilles, “La imagen como movimiento, Cine 1” en Gilles Deleuze (ed.) *La
imagen como movimiento* (Buenos Aires: Paidós, 1983).

Abril 7 (J) Cuarto Informe. Discusión

White, Hayden. *Metahistoria. La imaginación histórica del siglo XIX*. Buenos Aires:
Fondo de Cultura Económica, 2010), Prefacio e introducción

Deleuze, Gilles, “La imagen como movimiento, Cine 1” en Gilles Deleuze (ed.) *La
imagen como movimiento* (Buenos Aires: Paidós, 1983).

Semana 6

Abril 19 (M) El posmodernismo en el Cine



Film: La Rosa Purpura del Cairo

Abril 21 (J) El posmodernismo en el Cine

Film: La Rosa Purpura del Cairo

Semana 7

Abril 26 (M) Historiografía y Posmodernismo. ¿Han obtenido algo los historiadores del posmodernismo?

Foucault, Michel. *Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión*. Traducción por Garzón del Camino. México, D.F: Siglo XXI Editores, 1976.

Abril 28 (J) Quinto Informe. Discusión

Foucault, Michel. *Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión*. Traducción por Garzón del Camino. México, D.F: Siglo XXI Editores, 1976.

Semana 8

Mayo 3 (M) Análizando a Foucault

Foucault, Michel. “Lo que digo y lo que dicen que digo,” en Dominique Lecourt et al. , *Disparen sobre Foucault*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto, 1993. pp. 247-254.

Mayo 5 (J) Sexto Informe. Discusión

Foucault, Michel. “Lo que digo y lo que dicen que digo,” en Dominique Lecourt et al. , *Disparen sobre Foucault*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto, 1993. pp. 247-254.

Semana 9

Mayo 10 (M) Análisis Cultural y Percepción Histórica. ¿Cuánto se han comprometido los historiadores en aceptar que la veracidad de las creencias tiene relación con la cultura en la cual se desarrollan?

Burke, Peter. *¿Qué es la historia cultural?*. Buenos Aires: Paidós, 2010

Mayo 12 (J) Séptimo Informe. Discusión

Análisis Cultural y Percepción Histórica. ¿Cuánto se han comprometido los historiadores en aceptar que la veracidad de las creencias tiene relación con la cultura en la cual se desarrollan?

Burke, Peter. *¿Qué es la historia cultural?*. Buenos Aires: Paidós, 2010

Semana 10

Mayo 17 (M) Análisis Cultural y Percepción Histórica. ¿Cuánto se han comprometido los historiadores en aceptar que la veracidad de las creencias tiene relación con la cultura en la cual se desarrollan?

Chartier, Roger. *El mundo como representación. Historia Cultural: entre prácticas y representación*. Barcelona: Gedisa 1996.

Mayo 19 (J) Discusión

Chartier, Roger. *El mundo como representación. Historia Cultural: entre prácticas y representación*. Barcelona: Gedisa 1996.

Semana 11



Mayo 24 (M) De la macro a la micro Historia

Darton, Robert. *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura Francesa*. Mexico: FCE, 2011. Capítulos I, II y II

Mayo 26 (J) Octavo Informe. Discusión

Darton, Robert. *La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura Francesa*. Mexico: FCE, 2011. Capítulos I, II y II

Semana 12

Mayo 31 (M) De la Macro a la micro Historia

Ginzburg, C. y Poni, C. “El nombre y el cómo: intercambio desigual del mercado historiográfico,” *Historia Social* 10 (1991): 63-70

Junio 2 (J) Informe de mitad de semestre (Examen)

Semana 13

Junio 7 (M) Reunión en la oficina de la profesora para conversar sobre trabajo final. Se hará una lista.

Junio 9 (J) Reunión en la oficina de la profesora para conversar sobre trabajo final. Se hará una lista.

Semana 14

Junio 14 (M) Entrega Proyecto de Trabajo Final. Comienza la presentación de cada alumno

Junio 16 (J) Segunda sesión de presentación de cada alumno

Semana 15

Junio 21 (M) Género y Masculinidad

Scott, Joan. “El género: Una categoría útil para el análisis histórico,” en Martha Lamas (comp.) *El género: La construcción cultural de la diferencia sexual*. México: PUEG, 1996.

KimmeL, Michael. 1992, “La producción teórica sobre la masculinidad: nuevos aportes”, en *Revista Fin de Siglo: Género y cambio civilizatorio*, ediciones de las mujeres, pp.129-138.

Junio 23 (J) Noveno Informe. Discusión

Scott, Joan. “El género: Una categoría útil para el análisis histórico,” en Martha Lamas (comp.) *El género: La construcción cultural de la diferencia sexual*. México: PUEG, 1996.

KimmeL, Michael. 1992, “La producción teórica sobre la masculinidad: nuevos aportes”, en *Revista Fin de Siglo: Género y cambio civilizatorio*, ediciones de las mujeres, pp.129-138.

Junio 28 (M) Entrega trabajo final 12:00 casillero de la profesora.



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
ESCUELA DE PREGRADO
