



## **MAQUETA DE PRELLENADO** **PROGRAMA DE ASIGNATURA (CONTENIDOS)**

**1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA** (*Nombre oficial de la asignatura según la normativa del plan de estudios vigente o del organismo académico que lo desarrolla. No debe incluir espacios ni caracteres especiales antes del comienzo del nombre*).

La estructura argumental de los verbos. Teoría y descripción

**2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS** (*Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura*)

The argument structure of verbs. Theory and description

**3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA** (*Corresponde al Sistema de Creditaje de diseño de la asignatura, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla*):

**SCT/**

**UD/**

**OTROS/**

**4. NÚMERO DE CRÉDITOS** (*Indique la cantidad de créditos asignados a la asignatura, de acuerdo al formato seleccionado en la pregunta anterior, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla*)

**5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO** (*Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: [<http://www.clanfls.com/Convertidor/>]*)

3

## 6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO

6
---

## 7. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

### Descripción breve del curso

La estructura argumental de un verbo o predicado dice relación con la cantidad y tipos de argumentos que se le asocian y permite interpretar el evento que codifica la cláusula. Un verbo como *dormir* pide un solo argumento (quien duerme); *asesinar*, dos (quien asesina y quien es asesinado), y *dar*, tres (quien da, lo dado y a quien se le da). Los argumentos desempeñan distintos roles semánticos (p. ej., en *asesinar*, quien asesina es agente y quien es asesinado, paciente); se expresan de distinto modo (p. ej., en *X asesinó a Y*, el agente es sujeto y el paciente, objeto directo); y puede haber expresiones alternativas (p. ej., en *Y fue asesinado por X*, el paciente es sujeto y el agente es degradado a complemento. También: *X cargó trigo en el camión* y *X cargó el camión con trigo*). Aunque los verbos tienen estructuras argumentales, estas pueden alterarse en las cláusulas: las construcciones aplicativas incrementan la estructura argumental de la cláusula (p.ej., *Te lavo el auto*) y las pronominales pueden disminuirla (p.ej., *La copa se quebró*). También puede haber variación dialectal o diacrónica en este aspecto: *crecí* (español general), *lo crecí* (esp. de Chiloé). Finalmente, la expresión de argumentos en el discurso puede estar condicionada por factores pragmáticos o semánticos. El curso tiene por objeto introducir al estudiante al problema de la estructura argumental de los verbos en español desde una perspectiva funcionalista. Se explorarán algunos modelos funcionalistas de predicación nuclear y se revisará someramente la situación en español, tanto en el nivel del sistema como en el del discurso.

The argument structure of a verb or predicate is related to the number and types of arguments associated with it and allows us to interpret the event encoded by the clause. A verb such as *dormir* ('sleep') calls for only one argument (who sleeps); *asesinar* ('murder'), two (who murders and who is murdered), and *dar* ('give'), three (who gives, what is given and to whom it is given). The arguments play different semantic roles (e.g., in *asesinar*, the one who murders is the agent and the one who is murdered is the patient); they are expressed differently (e.g., in *X asesinó a Y*, the agent is the subject and the patient is the direct object); and there may be alternative expressions (e.g., in *Y fue asesinado por X*, the patient is the subject and the agent is demoted to a complement. Also: *X cargó trigo en el camión* and *X cargó el camión con trigo*). Although verbs have argument structures, these can be altered in clauses: applicative constructions increase the argument structure of the clause (e.g., *Te lavo el auto*) and pronominal

constructions can decrease it (e.g., *La copa se quebró*). There may also be dialectal or diachronic variation in this aspect: *crecí, caí* (standard Spanish), *lo crecí, lo caí* (Chiloé). The course aims to introduce the student to the problem of the argument structure of Spanish verbs from a functionalist perspective. Some functionalist models of nuclear predication will be explored and the situation in Spanish will be briefly reviewed, both at the system level and at the discourse level.

## 8. OBJETIVOS

### General

**Introducir al estudiante al problema de la estructura argumental de los verbos en español desde una perspectiva estructural-funcionalista**

### Específicos

1. Presentar el tratamiento de la estructura argumental de los verbos en la Gramática Funcional y la Gramática Discursivo Funcional.
2. Presentar el tratamiento de la estructura argumental de los verbos en la Gramática del Papel y la referencia.
3. Presentar el tratamiento de la estructura argumental de los verbos en la Gramática de Construcciones
4. Revisar la expresión de la estructura argumental de los verbos en español.
5. Explorar fenómenos de la estructura argumental en el nivel discursivo.

**9. SABERES / CONTENIDOS** (*Corresponde a los saberes / contenidos pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos de la Asignatura; debe ingresarse un saber/contenido por cada línea*)

### A. INTRODUCCIÓN

1. La estructura argumental

### B. CUATRO MODELOS DE ESTRUCTURA ARGUMENTAL

1. La estructura argumental en la Gramática Funcional
2. La estructura argumental en la Gramática Discursivo Funcional
3. La estructura argumental en la Gramática del Papel y la Referencia
4. La estructura argumental en la Gramática de Construcciones



- C. LA ESTRUCTURA ARGUMENTAL EN LA LENGUA ESPAÑOLA**
- 1. Expresión de la estructura argumental en el sistema**
  - 2. El funcionamiento pragmático-discursivo de la estructura argumental**

## **10. COMPETENCIAS Y SUBCOMPETENCIAS ATRIBUIDAS**

Competencias:

1. Analizar e interpretar fenómenos lingüísticos, discursivos y literarios desde diversos enfoques teórico-metodológicos y desde perspectivas interdisciplinarias.
3. Aplicar técnicas y métodos de análisis lingüístico y filológico.
9. Reconocer los procesos cognitivos implicados en el uso y adquisición del lenguaje.

Subcompetencias:

- 1.1 Comprende fenómenos lingüísticos y discursivos desde distintos enfoques teóricos-metodológicos.
- 3.1 Analiza los distintos niveles de la lengua española.
- 3.2 Analiza diferentes modalidades discursivas y su manifestación en la lengua española.
- 9.3 Reconoce factores cognitivos incidentes en el uso del lenguaje.

## **11. METODOLOGÍA**

Clases expositivas y de discusión sobre contenidos del programa; trabajo de investigación; lectura crítica de textos seleccionados.

## **12. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN**

1. Un trabajo de investigación bibliográfica grupal (70 % = 20 % + 50 %). Dos entregas y una presentación de trabajo avanzado. Aunque la primera entrega carece de nota, es obligatoria. De no cumplirse este requisito, la presentación de trabajo avanzado tiene nota máxima 4,0.
2. Dos controles (30 % = 15 % + 15 %).

## **13. RESULTADOS DE APRENDIZAJE**

El estudiante conoce los aspectos esenciales de la estructura argumental del verbo tal y como este es descrito en modelos funcionalistas y puede aplicar ese conocimiento al análisis de oraciones en español.

#### 14. REQUISITOS DE APROBACIÓN

**ASISTENCIA** (indique %): La exigida por la Escuela.

**NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA** (Escala de 1.0 a 7.0): 4,0

#### 15. PALABRAS CLAVE

Gramática del español, argumentos del verbo, frase verbal, predicación

#### 16. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

- Ashby, W. J. y P. Bentivoglio. (2003). Preferred Argument Structure across time and space. J. Du Bois, L.E.Kumpf y W.J. Ashby, eds., *Preferred Argument Structure: grammar as architecture for function*, 61-80. John Benjamins.
- Butler, C.S. (2003). *Structure and function: a guide to three major structural-functional theories*. 2 vols. John Benjamins. (Capítulos pertinentes).
- Goldberg, A. E. (1995). *Constructions: A construction grammar approach to argument structure*. University of Chicago Press. (Capítulos pertinentes).
- Goldberg, A. E. (2006). Pragmatics and argument structure. En L. Horn y G. Ward, *The handbook of pragmatics*, 427-441. Blackwell.
- Gutiérrez, Á. C. (2022). La predicación y la estructura argumental. *ReGrOC. Revista de Gramática Orientada a las Competencias*, 5(1), 11-35.
- Haig, G. y S. Schnell. (2016). The discourse basis of ergativity revisited. *Language*, 92(3), 591-618.
- Ibáñez, S. ( 2012) Argumentos, adjuntos y frases preposicionales en español. En R. Mairal, L. Guerrero y C. González, *El funcionalismo en la teoría lingüística: la gramática del papel y la referencia*, 187-202. Akal.
- RAE y ASALE (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. 2 vols. Espasa. (Capítulos pertinentes).

#### 17. BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

- Áfarli, T. A. (2007). Do verbs have argument structure? En E. Reuland, T. Bhattacharya y G. Spathas, *Argument structure*, 1-16. John Benjamins.
- Belloro, V. A. (2019). Estructura Argumental Preferida más allá de la estructura argumental. La función de los adjuntos en la configuración preferida de la estructura oracional. *Lengua y Habla*, (23), 113-130.
- Butler, C. S. (2012). Syntactic functions in Functional Discourse Grammar and Role and Reference Grammar: an evaluative comparison. *Language Sciences*, 34(4), 480-490.
- Casanova, V. y Martínez, A. F. (2015). Las funciones semánticas en la estructura argumental de la oración: hacia una tipología actancial del español. *Lingua Americana*, 19(37), 15-35.

- Dik, S. C. (1997). The theory of functional grammar: the structure of the clause. Walter de Gruyter.
- Du Bois, J. W. (1987). The discourse basis of ergativity. *Language*, 805-855.
- Everett, C. (2009). A reconsideration of the motivations for preferred argument structure. *Studies in Language*, 33(1), 1-24.
- Goldberg, A. E. (2019). *Explain me this: Creativity, competition, and the partial productivity of constructions*. Princeton University Press.
- Hernández, C. C., Belloro, V. A. y Neve, L. J. A. (2017). Variaciones en la realización de la estructura argumental preferida en niños y adultos a partir de la narración de anécdotas personales y cuentos en imágenes. *Estudios de lingüística aplicada*, (65), 37-57.
- Marantz, A. (2013). Verbal argument structure: Events and participants. *Lingua*, 130, 152-168.
- Mateu, J. (2014). Argument structure. *The Routledge handbook of syntax*, 24-41. Routledge.