|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Código | Nombre | | | | | |
| MG | **Mejorando la implementación de las políticas públicas** | | | | | |
| Nombre en Inglés | | | | | | |
| Improving the implementation of public policies | | | | | | |
| SCT | | Unidades Docentes | Horas de Cátedra Semanales | | Horas Docencia Clase Auxiliar  Semanales | Horas de Trabajo personal Semanal |
| MG | | MG | MG | | MG | MG |
| Requisitos | | | | | Carácter del curso | |
| MG | | | | | Electivo MGPP | |
| Resultados de Aprendizaje | | | | | | |
| *Al término del curso el/la estudiante demuestra que:*   1. Tiene una comprensión estratégica y gerencial de la implementación. 2. Es capaz de analizar y diagnosticar los problemas que afectan la implementación de políticas y programas públicos. 3. Es capaz de diseñar un conjunto de acciones para enfrentar dichos problemas y mejorar la implementación de los programas. | | | | | | |
| Metodología Docente | | | | Evaluación General | | |
| * El curso combinará la presentación de aspectos conceptuales con el análisis de casos y la aplicación de herramientas mediante el trabajo en equipo de los participantes. * Para cada Unidad, se contará con: i) material escrito que guiará el necesario trabajo de lectura que se indica en cada una; ii) un video del profesor reforzando o ampliando los contenidos teóricos fundamentales de la unidad; iii) bibliografía obligatoria y iv) sesiones zoom de discusión sobre los contenidos. | | | | * Actividad individual 1: Los participantes desarrollan y presentan individualmente la actividad correspondiente a la Unidad 3. (15% de la nota final). Fecha de entrega: viernes 28 agosto 2020. * Actividad individual 2: Los participantes desarrollan y presentan individualmente las actividades correspondientes a la Unidad 4. (15% de la nota final). Fecha de entrega: viernes 4 setiembre. * Trabajo grupal (entrega intermedia): A lo largo del curso los participantes elaboran un trabajo basado en un estudio de caso sobre un programa público (“*Haciendo funcionar el Programa Fondo Solidario de Vivienda en la Región Metropolitana, Chile 2001-2005*”), consistente en: i) analizar el proceso de implementación del programa, y ii) proponer un plan de intervención para mejorar la implementación en curso. Este trabajo se realizará necesariamente en equipos y considerando los contenidos de las Unidades 5 y 6. (35% de la nota final). Fecha de entrega: lunes 28 setiembre. * Trabajo grupal (entrega final): Se realiza una entrega final del trabajo grupal, incluyendo tanto los contenidos de la entrega intermedia como los correspondientes a la Unidad 7. (35% de la nota final). Fecha de entrega: jueves 8 de octubre. | | |

**PROGRAMA DE CURSO**

**UNIDADES TEMÁTICAS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 1** | **Introducción: ¿por qué prestarle atención a la implementación?** | **6 agosto** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. Enfoque teórico del curso: hacia una comprensión gerencial de la implementación | *El/la estudiante:*   * Comprende el enfoque que tiene el curso. * Identifica la implementación como parte específica del proceso de desarrollo de políticas públicas |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 2** | **Implementación y valor público** | **7 al 13 agosto**  **(1 semana)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. Enfoque teórico del curso: hacia una comprensión gerencial de la implementación 2. Creación de valor público e implementación | *El/la estudiante:*   * Comprende el proceso de implementación en el marco de la creación de valor público. | * Echebarria y Mendoza. *La especificidad de la gestión pública*. En: Losada y Marrodán: De burócratas a gerentes, cap. 1 * Kelly y Muers. *Creando valor público*. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 3** | **Los componentes de la implementación** | **14 al 27 agosto**  **(2 semanas)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. ¿Qué es la implementación? 2. Gestión de operaciones 3. Control de gestión 4. Desarrollo de capacidades | *El/la estudiante:*   * Conoce y analiza los componentes del proceso de implementación de programas sociales * Reconoce el carácter estratégico de la implementación | * Cortázar, J. *Una mirada estratégica y gerencial de la implementación de los programas sociales.* Secciones 1 y 2. * Pressman, J. L. y Wildavsky, A. (1998). Implementación. México: Fondo de Cultura Económica. Prefacio a la primera edición y capítulo 5 (Complejidad de la acción conjunta) * Feldman, Martha S. y Pentland, Brian T. (2003). “Reconceptualizing Organizational Routines as a Source of Flexibility and Change”, en: Administrative Science Quarterly, 48, 94-118. * Caso: Haciendo funcionar el Fondo Solidario de Vivienda. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 4** | **La implementación de los servicios** | **28 agosto al 3 setiembre**  **(1 semana)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. Las particularidades y características de los servicios. Tipología de la implementación de los servicios sociales 2. Los problemas “clásicos” que afectan a la implementación de servicios: desviación y demora 3. El rol de los proveedores de servicios. Discrecionalidad y autonomía de los proveedores. | *El/la estudiante:*   * Identifica las particularidades que adquieren los procesos de implementación referidos a la provisión de servicios * Identifica los principales problemas que la literatura releva para la implementación de políticas. * Identifica la complejidad que implica la decisión respecto al grado de discrecionalidad y autonomía de los proveedores de servicios | * Cortázar, J. *Una mirada estratégica y gerencial de la implementación de los programas sociales.* Sección 3 * Michael Lipsky (1980) “La burocracia en el nivel callejero: la función crítica de los burócratas en el nivel callejero”. * Michael Lipsky (2019) Burocracia de nivel da rúa. Cap 2: Burócratas de nível da rúa como produtores de políticas públicas |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 5** | **Análisis retrospectivo de la implementación** | **4 al 10 setiembre**  **(1 semana)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. ¿Por dónde intervenir? La noción de ruta de intervención 2. Pensando de arriba hacia abajo 3. Pensando de abajo hacia arriba | *El/la estudiante:*  Conoce y aplica el análisis retrospectivo a procesos de implementación  Selecciona un conjunto de actores y actividades sobre las cuales intervenir para mejorar la implementación de un programa social | * Gutiérrez, G. y Cortázar, J.C. (s.a.) Utilizando el diseño retrospectivo para el análisis de los programas sociales. * Caso: Los problemas del Programa del Vaso de Leche Escolar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 6** | **Análisis y rediseño de procesos de trabajo** | **11 al 24 setiembre**  **(2 semanas)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. ¿Qué son los procesos de trabajo? 2. Cómo describir los procesos 3. Analizando los procesos problemáticos 4. Rediseñando los procesos problemáticos 5. Planificando la intervención | *El/la estudiante:*   * Conoce y aplica el análisis y rediseño de procesos de trabajo * Propone una serie de cambios en los procesos de trabajo | * Caso: Los problemas del Programa del Vaso de Leche Escolar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | Duración en Semanas |
| **Unidad 7** | **Análisis de intereses de los actores** | **25 setiembre al 1 octubre**  **(1 semana)** |
| Contenidos | Resultados de aprendizaje de la Unidad | Referencias bibliográficas |
| 1. Posiciones e intereses 2. Ablandando el terreno para la intervención | *El/la estudiante:*   * Conoce y aplica el análisis de intereses de los actores * Propone acciones que promuevan la cooperación de los actores involucrados con los cambios propuestos | * Caso: Los problemas del Programa del Vaso de Leche Escolar |

|  |
| --- |
| Bibliografía Obligatoria |
| * Cortázar, J.C. (2007) “Una mirada estratégica y gerencial de la implementación de los programas sociales.” En: Cortázar, J.C. (Ed) Entre el diseño y la evaluación. El papel crucial de la implementación de los programas sociales. Washington: BID, 2007. * Echebarria y Mendoza (1999). *La especificidad de la gestión pública*. En: Losada y Marrodán: De burócratas a gerentes. BID * Elmore, Richard F. (1996). “Diseño retrospectivo: la investigación de la implementaci´n y las decisiones políticas”, en: Aguilar Villanueva, Luis F. (Ed) La implementación de las Políticas. México: Miguel Angel Porrúa. * Feldman, Martha S. y Pentland, Brian T. (2003). “Reconceptualizing Organizational Routines as a Source of Flexibility and Change”, en: Administrative Science Quarterly, 48, 94-118. * Kelly, G. y Muers, S. (2002) Creando Valor Público. Un marco analítico para la reforma del servicio público. Londres: Cabinet Office. * Michael Lipsky (1980) Street-Level Bureaucracy. Dilemmas of the Individual y Public Services. |

|  |
| --- |
| Bibliografía Recomendada |
| * Bardach, Eugene (1979) The Implementation Game: What Happens after a Bill Becomes a Law. Cambridge: The MIT Press. * Feldman, Martha S. y Pentland, Brian T. (2003). “Reconceptualizing Organizational Routines as a Source of Flexibility and Change”, en: Administrative Science Quarterly, 48, 94-118. * Feldman, Martha S. (2000). “Organizational Routines as a Source of Continuous Change”. En: Organization Science, Vol. 11, número 6, noviembre- diciembre, pp. 611-629. * Fisher, R.; Ury, W. y Patton, B. (1985) Si...De acuerdo! Cómo negociar sin ceder. Bogotá: Norma * Hammer, M. y Champy, J. (1993) Reengineering the Corporation. A Manifesto for Business Revolution. New York: Harper Collins * Leonard-Barton, Dorothy (1995). Wellsprings of Knowledge. Building and Sustaining the Sources of Innovation. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press. * Levitt, Barbara y March, James G. (1988) “Organizational Learning”. En: Annual Review of Sociology, 14, pp 319-340. * Liu, Peggy (2002). “Can public managers learn from trends in manufacturing management?”. en: International Public Management Review, Vol. 3, número 2, pp. 44-59. * March, James G. (1994). A Primer on Decision Making. How Decisions Happens. New York: The Free Press. Capítulo 2: Rule Following. * Moore, M.H. Gestión estratégica y creación de valor en el sector público. Buenos Aires: Paidós, 1999. Capítulo 2: Definiendo el valor público. * Mintzberg, H.; Ahlstrand, B. y Lampel, J. (1999) Safari a la estrategia. Una visita guiada por la jungla del management estratégico. Buenos Aires: Granica. * Mokate, Karen (2003) Convirtiendo el “monstruo” en aliado. La evaluación como herramienta de la gerencia social. Washington DC: BID- INDES. * Pressman, J. L. y Wildavsky, A. (1998). Implementación. Cómo grandes expectativas concebidas en Washington se frustran en Oakland. México: Fondo de Cultura Económica. * Simons, Robert (1995). Levers of Control. How Managers Use Innovative Control Systems to Drive Strategical Renewal. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press. * Subirats, Joan. Análisis de políticas públicas y eficacia de la Administración. Madrid: MAP, 1994. * World Bank (2003) Making Services Work for Poor People. World Development Report 2004. Washington DC. Capítulo 4: Clients and providers. Capítulo 5: Citizens and politicians. Capítulo 6: Policymakers and providers. |