**PROGRAMA DE CURSO**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Código | Nombre | | | | |
| EH2206 | Introducción al transhumanismo. Prospectivas éticas sobre el futuro de la humanidad. | | | | |
| Nombre en Inglés | | | | | |
| Introduction to transhumanism. Ethical prospectives on the future of humanity. | | | | | |
| Nombre del Profesor | | | | | |
| Prof. Dr. Roberto Campos Garro | | | | | |
| SCT | | Unidades Docentes | Horas de Cátedra | Horas Docencia Auxiliar | Horas de Trabajo Personal |
| 3 | | 5 | 3 | 0 | 2 |
| Requisitos | | | | Carácter del Curso | |
| No tiene requisitos | | | | Electivo | |
| **Competencias a las que tributa el curso** | | | | | |
| 1 Comunicar ideas y resultados de trabajos profesionales o de investigación, en forma escrita y oral, tanto en español como en inglés.  2 Demostrar compromiso ético en su vida profesional, basado en la probidad, responsabilidad, solidaridad, respeto y tolerancia a las personas, al entorno socio- cultural y al medio ambiente.  3 Gestionar su auto-aprendizaje en el desarrollo del conocimiento de su profesión, adaptándose a los cambios del entorno. | | | | | |
| **Propósito del curso** | | | | | |
| El curso se propone entregar los insumos teóricos necesarios para que los alumnos puedan reflexionar éticamente acerca del creciente interés que tiene el actual desarrollo y convergencia tecnológica y su impacto sobre el futuro de la humanidad.  Se busca que los alumnos puedan articular y fundamentar juicios de valor posibles de contrastar argumentativamente con relación a: el *estado del arte*; al debate sobre el futuro de la humanidad; las perspectivas bioéticas, biopolíticas y simbiopolíticas.  Puesto que el curso utiliza como eje analítico la prospección ética, resulta muy significativo orientar el trabajo investigativo de los alumnos hacia un horizonte profesional y/o aplicado de los temas tratados. Desde tal plataforma resulta posible visualizar una dimensión aplicada de la ética que les permita valorar su propio -y futuro- quehacer como ingeniero, integrando un principio de responsabilidad con el futuro, que hoy resulta imprescindible de considerar en la formación de profesionales. | | | | | |
| **Resultados de Aprendizaje** | | | | | |
| Conocer y comprender los conceptos y problemas fundamentales de la ética, la bioética, la biopolítica y la ética aplicada al saber tecnocientífico.  Desarrollar capacidades analíticas para argumentar, deliberar y emitir juicios de valor en relación con los dilemas y conflictos éticos vinculados a las aplicaciones tecnocientíficas actuales y su posible impacto antropológico.  Reflexionar críticamente respecto a las nuevas exigencias planteadas por la convergencia tecnológica NBIC en vistas de intervenir y transformar la vida terrestre en general y la humana en particular. | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Metodología Docente | Evaluación General |
| * Clases expositivas * Recursos narrativos * Dialogo socrático * Análisis de casos * Lectura dirigida * Resumen clase * Deliberación * One minute paper | * 3 Controles |

**Unidades Temáticas**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | | Duración en Semanas | |
| 1 | Interesarse por la Ética. | | 5 | |
| Contenidos | | **Indicador de logro** | | Referencias a la Bibliografía |
| 1. ¿Nos movemos hacia una ética obscura? 2. Ética y moral 3. Transvaloración I 4. Transvaloración II 5. Ética y política 6. Ética y ciencia ordenada 7. Bioética I 8. Bioética II 9. Biopolítica I 10. Biopolítica II | | Logran conocer y comprender los conceptos y problemas fundamentales de la ética, la bioética, la biopolítica y la ética aplicada al saber tecnocientífico. | | Platón  Aristóteles  Nietzsche  Foucault |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | | Duración en Semanas | |
| 2 | El paradigma transhumanista | | 5 | |
| Contenidos | | Indicador de logro | | Referencias a la Bibliografía |
| 1. Mitologías Transhumanistas 2. Filosofías Transhumanistas 3. Orígenes científicos 4. Debate sobre el futuro de la naturaleza humana I 5. Debate sobre el futuro de la naturaleza humana II 6. Bioconservadores 7. Tecnoprogresistas 8. Los límites del mejoramiento. Longevidad 9. Los límites del mejoramiento. Capacidad 10. Los límites del mejoramiento. Beneficencia procreativa | | Logran argumentar, deliberar y emitir juicios de valor en relación con los dilemas y conflictos éticos vinculados a las aplicaciones tecnocientíficas actuales y su posible impacto antropológico. | | Sloterdijk  Habermas  Fukuyama  Savulescu |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Número | Nombre de la Unidad | | Duración en Semanas | |
| 3 | Aperturas transhumanistas | | 5 | |
| Contenidos | | Indicador de logro | | Referencias a la Bibliografía |
| 1. La convergencia tecnológica NBIC I 2. La convergencia tecnológica NBIC II 3. La fábrica del cuerpo humano 4. De Cyborg y seres vivos 5. Biología sintética 6. Relojes moleculares, biológicos y cosmológicos. 7. Simbiopolítica I 8. Simbiopolítica II 9. Inteligencia artificial 10. El lugar del hombre en un cosmos vivo | | Logran reflexionar críticamente respecto a las nuevas exigencias planteadas por la convergencia tecnológica NBIC en vistas de intervenir y transformar la vida terrestre en general y la humana en particular. | | Bostrom  More  Sorgner  Margulis |

|  |
| --- |
| **Bibliografía General** |
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