|  |
| --- |
| **PROGRAMA** |
| 1. Nombre de la asignatura:
 | TALLER 3: MODELACIÓN DEL ESPACIO HABITABLE |
| 1. Nombre de la sección:
 | Espacios en disputa |
| 1. Profesores:
 | Claudia Oliva S. |
| 1. Ayudante:
 | Paulina Montero P. |
| 1. Nombre de la actividad curricular en inglés:
 | WORKSHOP 3 : MODELING OF LIVING SPACE |
| 1. Unidad Académica:
 | Escuela de Pregrado / Carrera de Arquitectura |
| 1. Horas de trabajo de estudiante:
 | 13,5 |
| 7.1 Horas directas (en aula): | 6 |
| 7.2 Horas indirectas (autónomas): | 7,5 |
| 1. Tipo de créditos:
 | Sistema de Créditos Transferibles  |
| 1. Número de créditos SCT – Chile:
 | 9 CR |

|  |
| --- |
| 1. Propósito general del curso
 |
| Habilitar al estudiante para RELACIONAR Y ARTICULAR jerárquicamente las componentes y variables de las problemáticas del proyecto relacionadas con la habitabilidad, realizando una modelación que conduzca a la propuesta arquitectónica. |

|  |
| --- |
| 1. Resultados de Aprendizaje:
 |
| 1. Reconocer ESTRATEGIAS PROYECTUALES y/o METODOLOGICAS eligiendo medios para formular una hipótesis o Idea de proyecto arquitectónico, urbano y/o territorial. 2. FORMULAR un PROGRAMA arquitectónico para diseñar una propuesta coherente de habitabilidad.3. PROYECTAR articulando la materia (vacío/lleno) con variables espaciales, estructurales y tecnológicas de manera innovadora para un contexto determinado. 4. ELABORAR PLANOS TECNICOS en escalas y medios que sean pertinentes para comunicar efectivamente el proyecto a terceros. |

|  |
| --- |
| 1. Saberes / contenidos:
 |
| CAMPO DE ACCIÓN: ESPACIOS EN DISPUTAA propósito de la crisis social en Chile, así como en otros lugares del mundo, el espacio público se ha vuelto un campo de acción, donde grupos disidentes manifiestan su lucha por conquistar ciertos lugares simbólicos. La ciudad, en muchas ocasiones, se ha vuelto un campo de batalla dando cabida a las más variadas expresiones de apropiación, reapropiación y censura que han modificado el paisaje urbano de manera radical. En Santiago, el constante cuestionamiento sobre la pertinencia de monumentos o símbolos urbanos representa el deseo legítimo de las personas de incidir en el diseño de su ciudad y habitarla. En Santiago el espacio en disputa de manifiesta de forma ferviente en la rebautizada Plaza de la Dignidad y sus alrededores, uno de los espacios simbólicos más intervenido. La resignificación de este lugar se convertirá en el marco general de estudio del taller durante este semestre. En las cercanías de la rotonda, al oriente, se emplaza el Museo de los Tajamares, ubicado en el Parque Balmaceda, el museo fue inaugurado el año 1980, sin embargo está cerrado al público desde el año 2003. El 26 de enero de 2020, el museo subterráneo fue cubierto de hormigón por mandato de la Municipalidad de Providencia, atendiendo a las intervenciones de las que fue sujeto en el contexto del estallido social iniciado el año anterior. Esta acción pone al menos dos situaciones en crisis: por un lado, la pertinencia y el rol actual de los museos como espacios de resguardo de la memoria y, por otro lado, la posibilidad de revivir o reconvertir este lugar simbólico que fue sepultado. En “Modernidad Líquida”, Zygmunt Baumant plantea que “la cultura líquida moderna ya no siente que es una cultura de aprendizaje y acumulación, como las culturas registradas en los informes de historiadores y etnógrafos. A cambio, se nos aparece como una cultura del desapego, de la discontinuidad y del olvido.” (Baumant 2002).Este desapego, en cierto modo podría explicar las intervenciones que se realizaron sobre objetos y espacios simbólicos, y más aún, la decisión de las autoridades de sepultar un lugar que inicialmente fue construido para resguardar la memoria. Tomando en cuenta este desapego cultural del que habla Baumant, nos parece interesante proponer la posibilidad de repensar el espacio del museo, así como su contexto en disputa, en función de problemáticas contingentes, como una oportunidad de constituir espacios y lugares significativos.La manera de enfrentar esta búsqueda se consolidará en torno a distintas perspectivas que aborden el proyecto arquitectónico en su relación con el programa, con el barrio y con la ciudad, como factores clave que determinarán su pertinencia y su inserción en las comunidades. Estos cuestionamientos pueden entenderse entonces como una ocasión propicia para emprender proyectos y formular intervenciones arquitectónicas, donde la resignificación del espacio en disputa juegue un rol fundamental. El desafío es entonces, a partir del estudio de las simbólicas, físicas y contextuales de esta obra, se puedan configurar arquitecturas que contribuyan a mejorar las relaciones de identidad y de pertenencia de la obra construida y los sujetos que la habitan. Unidad 0:**E01 | E02 ǀ Espacios en Disputa****E01**Análisis de referentesComo primer ejercicio se propone el análisis de una obra de arquitectura notable por cada estudiante. Se propone una discusión en torno a las cualidades formales, espaciales, geométricas que se puedan inferir de las obras estudiadas, así como las actividades que albergan, con el objetivo de reconocer elementos arquitectónicos que logren sintetizar su morfología. Posteriormente estos elementos serán reorganizados para dar cabida a una nueva propuesta de arquitectura. +Trabajo individualDuración: 3 semanasEntrega: Catálogo. Formato A4 de 10 páginas. Acopio de material, clasificación y producción. **E02**Resignificación | espacios en disputaComo segundo ejercicio se propone la reconversión del Museo de los Tajamares o su contexto para proponer nuevos programas, formas de uso e intervención de este lugar de Santiago. Para este caso será fundamental replantear la condición actual del museo, o el gabinete de colecciones y su rol, además de proponer programas que atiendan a la contingencia y las problemáticas sociales surgidas los últimos años. Las reorganizaciones elaboradas en el E01 serán un insumo clave para elaborar las nuevas propuestas. +Trabajo en duplasDuración: 7 semanasEntrega 2: 2 Semanas | Proceso Entrega propuesta general de intervención\_ 5 láminas formato A3 orientación horizontal. Memoria + esquemas de operaciones proyectuales + planimetría.Entrega 3: 5 Semanas | Entrega final Catálogo entregado en etapa 1 + Entrega propuesta 12 láminas formato A3 orientación horizontal. Memoria + esquemas proyectuales + planimetría + axonométrica + imágenes objetivo.  |

|  |
| --- |
| 1. Calendario
 |
| Semana | Fecha | Contenido/Actividades |
| 1 | 24/05/2021 | Presentación del Taller ǀ Objetivos | Clase lectivaInicio de Trabajo 1. Análisis de referentes. |
| 2 | 31/05/2021 | Corrección síntesis geométrica de planimetríasCorrección reordenamientosEntrega proceso |
| 3 | 07/06/2021 | Corrección reordenamientosEntrega final E01 jueves 10/06. Presentación E02 |
| 4 | 14/06/2021 | Corrección propuesta programáticaEntrega proceso |
| 5 | 21/06/2021 | Corrección operaciones proyectuales y formalización de las propuestasEntrega Proceso |
| 6 | 28/06/2021 | Corrección avance propuesta general (asincrónica) |
| 7 | 05/07/2021 | Corrección expresión gráfica y planimetríasJueves 08/07. Entrega Intermedia E02 |
| 8 | 12/07/2021 | Corrección axonométrica general y vistasEntrega proceso |
| 9 | 19/07/2021 | Corrección detallesPreentrega |
| 10 | 26/07/2021 | Corrección láminas finalesEntrega final jueves 29/07 |

|  |
| --- |
| 1. Metodología:
 |
| El curso se desarrolla incorporando la metodología sobre aprendizaje basado en la observación de problemas, en el que se busca desarrollar capacidades para comprender y analizar el conocimiento requerido para lograr resolver problemas ligados al diseño arquitectónico en un nivel básico de forma autónoma y proactiva.Dentro de las estrategias de enseñanza y aprendizaje se cuentan:* Trabajo grupal y dinámica participativa docente-estudiante.
* Soporte Técnico, formalizado mediante correcciones individuales y grupales.
* Evaluación equilibrada de variables.
* Complejidad creciente cualitativa y cuantitativa de la temática del taller.
* Avance progresivo y en profundidad en el desarrollo de cada tema hasta alcanzar los objetivos requeridos.
* Soporte teórico, crítico de las diferentes áreas académicas requeridas mediante clases lectivas y lecturas complementarias.
* Evaluación permanente con participación activa del estudiante mediante pautas de evaluación.
 |

|  |
| --- |
| 1. Recursos:
 |
| Autocad, Photoshop, In design, Sketchup |

|  |
| --- |
| 1. Evaluación:
 |
| La evaluación del estudiante se realizará de manera sistemática enfatizando procesos y resultados. Para los trabajos grupales se emplearán evaluaciones formativas, para los trabajos individuales, se utilizarán evaluaciones sumativas, debiéndose definir claramente los criterios de evaluación que serán compartidos con los estudiantes. La evaluación sumativa se aplicará también a la entrega de Informe semestral individual mediante un Portafolio.La asistencia a las Pre-entregas y entregas es obligatoria.Las evaluaciones serán valoradas de acuerdo con las siguientes ponderaciones:ENTREGA E01 30%ENTREGA 01 E02 20%ENTREGA FINAL E02 30%PARTICIPACIÓN EN CLASES Y EVALUACIÓN DE PARES 20% |

|  |
| --- |
| 1. Requisitos de aprobación:
 |
| La asignatura será aprobada con nota superior o igual a 4.0 (cuatro). Se contemplará una asistencia mínima del 75% (de acuerdo a reglamento).  |

|  |
| --- |
| 1. Palabras Clave: Disputa, Arquitectura, Resignificación, Arquitectura, Museo
 |
| 1. Bibliografía Obligatoria (no más de 5 textos)
 |
| AUGE, Mark (2003). El tiempo en ruinas. Editorial Gedisa, Barcelona.BAUMANT, Zygmunt (2002). Modernidad líquida. Editorial S.L. Fondo de Cultura Económica, España.LYNCH, Kevin. (2005) Echar a perder: un análisis del deterioro. Editorial Gustavo Gili, Barcelona.MONTANER, Josep María (2015). La condición contemporánea de la arquitectura. Editorial Gustavo Gili, Barcelona.RIEGL, Aloïs (1987). El culto moderno a los monumentos. Editorial Visor, Madrid. |
| 1. Bibliografía Complementaria:
 |
| AUGE, Mark (1992). Los no lugares. Espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad. Editorial Gedisa, Barcelona. BORJA, Jordi (2003). La ciudad conquistada. Editorial Alianza, Madrid.CLÉMENT, Giles (2004). Manifiesto del tercer paisaje. Editorial Gustavo Gili, Barcelona. |

|  |
| --- |
| **IMPORTANTE** |
| * Sobre la asistencia a clases:

La asistencia mínima a las actividades curriculares queda definida en el Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Decreto Exento N°004041 del 21 de Enero de 2016), Artículo 21: *“Los requisitos de asistencia a las actividades curriculares serán establecidos por cada profesor, incluidos en el programa del curso e informados a los estudiantes al inicio de cada curso, pero no podrá ser menor al 75% (…) El no cumplimiento de la asistencia mínima en los términos señalados en este artículo constituirá una causal de reprobación de la asignatura.* *Si el estudiante presenta inasistencias reiteradas, deberá justificarlas con el/la Jefe/a de Carrera respectivo, quien decidirá en función de los antecedentes presentados, si corresponde acogerlas”.* * Sobre evaluaciones:

Artículo N° 22 del Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Decreto Exento N°004041 del 21 de Enero de 2016), se establece: *“El rendimiento académico de los estudiantes será calificado en la escala de notas 1,0 a 7,0 expresado hasta con un decimal. La nota mínima de aprobación de cada asignatura o actividad curricular será cuatro (4,0)”.* * Sobre inasistencia a evaluaciones:

Artículo N° 23 del Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo: *“El estudiante que falte sin la debida justificación a cualquier actividad evaluada, será calificado automáticamente con nota 1,0. Si tiene justificación para su inasistencia, deberá presentar los antecedentes ante el/la Jefe/a de Carrera para**ser evaluados. Si resuelve que la justificación es suficiente, el estudiante tendrá derecho a una evaluación recuperativa cuya fecha determinará el/la Profesor/a.* *Existirá un plazo de hasta 3 días hábiles desde la evaluación para presentar su justificación, la que podrá ser presentada por otra persona distinta al estudiante y en su nombre, si es que éste no está en condiciones de hacerlo”.*  |