|  |
| --- |
| PROGRAMA |
| 1. Nombre de la actividad curricular:
 | Taller 4: Integración de variables de proyecto  |
| 1. Nombre de la sección:
 | AUA40001-4 |
| 1. Profesores:
 | Daniel Opazo |
| 1. Ayudante:
 | Romina Fuentes |
| 1. Nombre de la actividad curricular en inglés:
 | Studio 4: Integration of project variables |
| 1. Unidad Académica:
 | Escuela de Pregrado / Carrera de Arquitectura |
| 1. Horas de trabajo de estudiante:
 | 13,5 horas/semana |
| 7.1 Horas directas (en aula): | 8 horas (lunes y jueves en la tarde) |
| 7.2 Horas indirectas (autónomas): | 5,5 horas |
| 1. Tipo de créditos:
 | Sistema de Créditos Transferibles  |
| 1. Número de créditos SCT – Chile:
 | 9 |

|  |
| --- |
| 1. Propósito general del curso
 |
| Este espacio formativo pretende entregar competencias necesarias para CONTEXTUALIZAR la propuesta arquitectónica e INTEGRAR con una mirada sustentable aspectos socio-culturales, ambientales, estético-espaciales y programáticos.El taller se propone abordar una pregunta de arquitectura, eventualmente el surgimiento de un nuevo tipo arquitectónico, relacionada con las movilizaciones sociales, el proceso constituyente y el cuestionamiento al sistema que organiza la vida en Chile y sus ciudades. En el contexto de la movilización popular que comenzó a mediados de octubre de 2019 en Chile, se generaron cientos de cabildos autoconvocados en distintas ciudades del país. Dichos cabildos se han organizado en torno a temas muy diversos, desde los conflictos de propiedad y explotación del agua, pasando por la cultura, la infancia, el derecho a la vivienda, la ciencia y tecnología, las reivindicaciones territoriales o las violaciones de derechos humanos, hasta la discusión constitucional. A partir de la situación inédita de confinamiento y distanciamiento físico producida por la pandemia, muchos de esos colectivos han organizado ollas comunes y otras iniciativas de ayuda mutua, que al parecer permanecerán en un horizonte mediato de tiempo, teniendo a la vista la crisis económica.En un contexto de organización social y política emergente, vale la pena preguntarse sobre la recuperación de la figura del cabildo como espacio de encuentro y debate. En lo que va corrido del siglo XXI y particularmente en el seno del movimiento estudiantil, ha habido un notorio predominio de la asamblea como forma para un debate legítimo, como expresión de un imaginario de horizontalidad en la toma de decisiones y rechazo a todo tipo de jerarquías.En su ensayo breve Spaces of Democracy, Richard Sennett (1998) expone cómo lo político ha estado históricamente relacionado con lugares y edificios, al punto que algunos espacios físicos se han convertido en representación de su respectivo régimen o entorno político. Sennett se enfoca en la democracia ateniense y espacios canónicos como el ágora, pero también menciona otros ejemplos de “ciudades-estado” como las comunas medievales italianas (donde resalta la relación entre el lugar de la asamblea, el arengo, y la plaza) o las ciudades reformistas alemanas, con el ejemplo del espacio del consejo, el Rathaus. Tras revisar la historia de la relación entre la ciudad y la política, Sennett concluye que una imagen o lugar común a toda la sociedad no sólo es necesario, sino que imprescindible en tanto condición de posibilidad de lo colectivo.La pregunta consiste en cuál (o cuáles) puede ser la forma arquitectónica del cabildo, del lugar de la asamblea, cómo imaginamos un espacio para que las comunidades se reúnan, debatan, se organicen, festejen, resuelvan problemas y planteen metas en común. En lo relativo a aprendizajes disciplinares, el taller considera como su asunto principal la exploración de la noción de programa y cómo evoluciona en función de la relación con elementos históricos, de lugar y con agentes determinados. En segundo lugar, se preocupa del estudio de referentes en arquitectura como una práctica reflexiva y sistemática, que contribuye a la formación de arquitectas y arquitectos sobre un horizonte cultural definido y consistente. |

|  |
| --- |
| 1. Resultados de Aprendizaje:
 |
| Reconocer ESTRATEGIAS DE INVESTIGACION para fundamentar propuestas arquitectónicas, urbanas y territoriales. Categorizar VARIABLES PROGRAMATICAS y CONTEXTUALES para formular un Proyecto arquitectónico, urbano y/o territorial PROYECTAR y PRESENTAR selectivamente una propuesta arquitectónica, urbana y/o territorial considerando variables Tecnológicas y de Constructividad para posibilitar la comunicación integral de la(s) soluciones proyectadas. EXPONER la documentación necesaria del Proyecto considerando aspectos interdisciplinarios para demostrar la visión integradora e innovadora de la solución propuesta.  |

|  |
| --- |
| 1. Calendario
 |
| Semana | Fecha | Contenido/Actividades |
| 1 | 28 sept – 2 oct | Introducción al tema (charla);Estudio de referentes |
| 2 | 5 – 9 oct | Estudio de referentes;Charlas invitados  |
| 3 | 12 – 16 oct | Estudio de referentes (entrega);Primera conversación con la comunidad |
| 4 | 19 – 23 oct | Desarrollo del proyecto: exploraciones programáticas y de lugarCharlas invitados |
| 5 | 26 – 30 oct |  |
| 6 | 3 – 7 nov |  |
| 7 | 10 – 14 nov |  |
| 8 | 17 – 21 nov |  |
| 9 | 24 – 28 nov |  |

|  |
| --- |
| 1. Metodología:
 |
| El taller tiene por propósito principal entregar competencias para **contextualizar** la propuesta arquitectónica. En esa línea, proponemos trabajar sobre tres capas contextuales:Contexto histórico – momento constituyente como escenario potencial de cambios en las formas en que la sociedad y sus colectivos deciden definirse y organizarse;Contexto urbano – la Villa Frei en la comuna de Ñuñoa, como reflejo de un proyecto histórico en torno a las posibilidades de vida colectiva y desarrollo de la ciudad en general;Contexto social – las comunidades organizadas que habitan la villa e interactúan con las instituciones y otros colectivos en torno a temas contingentes.El taller trabajará en un proceso especulativo sobre la definición del cabildo como forma arquitectónica, organizado en dos grandes etapas. La primera etapa tendrá un carácter grupal, estudiando referentes de programas colectivos con relativa cercanía a la pregunta del curso, participando en instancias de conversación con las comunidades y realizando sesiones de charlas y discusión con invitadas/os al taller.La segunda etapa consistirá en un proceso de especulación a través del proyecto, trabajando en duplas para proponer formas posibles que pudieran dar lugar a un cabildo en la villa Frei y quizás servir como referencia para el desarrollo de un nuevo tipo de equipamiento para el cual hoy no existe un marco institucional ni construido.Nuestra forma de trabajo complementa las sesiones en la plataforma Zoom con una bitácora en Google Drive para cada proyecto, donde el equipo docente entrega comentarios y sugerencias de manera asincrónica. Dicha bitácora permite a cada estudiante registrar su proceso de proyecto y al equipo docente tener una mirada panorámica del desarrollo del semestre. |

|  |
| --- |
| 1. Recursos:
 |
|  |

|  |
| --- |
| 1. Gestión de materiales:

(Indicar si se trabajará con algún material en particular y que eventualmente requiera ser acopiado y tratado o reciclado, de manera tal que se evite la presencia de basura y material en desuso en las salas)Se trabajará con representaciones digitales, sin obligatoriedad de modelos físicos o impresiones. |

|  |
| --- |
| 1. Requerimiento de otros espacios de la Facultad:

Se trabajará en función de adaptar el diseño de entrega del taller a los requerimientos de la escuela y del acuerdo entre talleres para el tema común. |
| Fecha | Duración | Lugar |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| 1. Evaluación:
 |
| Las evaluaciones se realizarán de manera sistemática enfatizando alternativamente procesos y resultados.Para evaluar procesos, se utilizará la revisión periódica de la bitácora digital de desarrollo de proyecto, que los estudiantes utilizarán para organizar sus observaciones, registros, bosquejos de proyecto e imágenes de referencia, que los profesores podrán comentar en el mismo documento virtual. Para evaluar resultados, se emplearán evaluaciones sumativas (notas), debiéndose definir claramente la ponderación de las calificaciones y los criterios de evaluación mediante una rúbrica conocida por los estudiantes que explica escalas o rangos de notas y estándares de logros por niveles según los resultados de aprendizaje y competencias que cada ejercicio considere. |

|  |
| --- |
| 1. Requisitos de aprobación:
 |
| La asignatura será aprobada con nota superior o igual a 4.0 (cuatro). Se contemplará una asistencia mínima del 75% (de acuerdo a reglamento).  |

|  |
| --- |
| 1. Palabras Clave:

ARQUITECTURA; COLECTIVO; PROGRAMA; LUGAR; COMUNIDAD; PROCESO DE DISEÑO. |

|  |
| --- |
| 1. Bibliografía Sugerida
 |
| Angelcos, N., & Pérez, M. 2017. De la “desaparición” a la reemergencia: Continuidades y rupturas del movimiento de pobladores en Chile. Latin American Research Review, 52(1). doi: 10.25222/larr.39Aránguiz, G. y Opazo, D., 2018. Co-diseñar el problema de proyecto. Participación en diseño a escala local y uso de la linkografía como medio para estudiar las interacciones de diseño. Revista 180, 42, 49-59. [http://dx.doi.org/10.32995/rev180.Num-42.(2018).art-394](http://dx.doi.org/10.32995/rev180.Num-42.%282018%29.art-394)Awan, N., Schneider, T., and Till, J., 2011. Spatial Agency. Other Ways of Doing Architecture. Oxford: Routledge.Bolados, P. 2016. Conflictos socio-ambientales/territoriales y el surgimiento de identidades post neoliberales (Valparaíso-Chile). Izquierdas, (31), 102-129. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50492016000600102>DiSalvo, C. (2009). Design and the construction of publics. Design Issues, 25 (1), 48-63. <https://doi.org/10.1162/desi.2009.25.1.48>Manzini, E. (2015). Design, when everybody designs. An introduction to design for social innovation. Cambridge: The MIT Press.Opazo, D. Reconstituir lo público: espacios de organización a escala local bajo dictadura. En: Díaz, F., y Talesnik, D., eds. Santiago 1977-1990. Santiago: Ediciones ARQ. En preparación.Opazo, D., 2019. Public-Private Space. En: Orum, Anthony, ed. 2019. The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Urban and Regional Studies, vol. III. London: Wiley-Blackwell, 1583-1590.Opazo, D., Wolff, M., & Araya, M. J. (2017). Imagination and the political in design participation. Design Issues, 33(4), 73-82. <https://doi.org/10.1162/desi_a_00462>Opazo, D., 2015. Creating and appropriating urban spaces: the public versus the commons. Institutions, traditions and struggles in the production of commons and public spaces in Chile. In: Dellenbaugh, M., Kip, M., Bieniok, M., Müller, A. and Schwegmann, M., eds. 2015. Urban Commons: Moving beyond State and Market. Basel: Birkhäuser, 117-129. Paredes, J.P. and Araya, C. 2020. La educación chilena, ¿no se vende? Movilización estudiantil y la configuración del problema público por el derecho a la educación superior. Polis, en preparación. Paredes, JP., and Otárola, C. 2019. El grito ciudadano en la lucha por el derecho a la educación: El marco moral y emocional de la movilización estudiantil en Chile (2011-2013). Sociológica, 34 (98).Rozas, J., and Maillet, A., 2019. Entre marchas, plebiscitos e iniciativas de ley: innovación en el repertorio de estrategias del movimiento No Más AFP en Chile (2014-2018). Izquierdas, (48), 1-21. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50492019000400001>Segovia, C., and Gamboa, R., 2012. Chile: El año en que salimos a la calle. Revista de ciencia política (Santiago), 32(1), 65-85. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2012000100004> Sennett, R. (1998). Spaces of Democracy (1998 Raoul Wallenberg Lecture). Ann Arbor: University of Michigan, College of Architecture and Urban Planning.Stavrides, S., 2016. Common Space. The City as Commons. London: Zed Books. |

|  |
| --- |
| IMPORTANTE |
| * Sobre la asistencia a clases:

La asistencia mínima a las actividades curriculares queda definida en el Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Decreto Exento N°004041 del 21 de Enero de 2016), Artículo 21: “Los requisitos de asistencia a las actividades curriculares serán establecidos por cada profesor, incluidos en el programa del curso e informados a los estudiantes al inicio de cada curso, pero no podrá ser menor al 75% (…) El no cumplimiento de la asistencia mínima en los términos señalados en este artículo constituirá una causal de reprobación de la asignatura. Si el estudiante presenta inasistencias reiteradas, deberá justificarlas con el/la Jefe/a de Carrera respectivo, quien decidirá en función de los antecedentes presentados, si corresponde acogerlas”. * Sobre evaluaciones:

Artículo N° 22 del Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (Decreto Exento N°004041 del 21 de Enero de 2016), se establece: “El rendimiento académico de los estudiantes será calificado en la escala de notas 1,0 a 7,0 expresado hasta con un decimal. La nota mínima de aprobación de cada asignatura o actividad curricular será cuatro (4,0)”. * Sobre inasistencia a evaluaciones:

Artículo N° 23 del Reglamento General de los Estudios de Pregrado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo: “El estudiante que falte sin la debida justificación a cualquier actividad evaluada, será calificado automáticamente con nota 1,0. Si tiene justificación para su inasistencia, deberá presentar los antecedentes ante el/la Jefe/a de Carrera para ser evaluados. Si resuelve que la justificación es suficiente, el estudiante tendrá derecho a una evaluación recuperativa cuya fecha determinará el/la Profesor/a. Existirá un plazo de hasta 3 días hábiles desde la evaluación para presentar su justificación, la que podrá ser presentada por otra persona distinta al estudiante y en su nombre, si es que éste no está en condiciones de hacerlo”.  |