

1. IDENTIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA

Componentes	Descripción
Nombre del curso <i>(Nombre oficial del curso o de la actividad curricular según la denominación existente en la escuela o departamento. Debe ser representativo del problema-propósito de la asignatura y coincidir con lo decretado para el programa.)</i>	PERCEPCIÓN SOCIAL DEL RIESGO Y COMUNICACIÓN DE RIESGO
Nombre del curso en inglés <i>(Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura.)</i>	SOCIAL PERCEPTION OF RISK PERCEPTION AND SOCIAL COMMUNICATION
Código del curso	No aplica
Carácter <i>(Indicar si es obligatorio, electivo o libre)</i>	Obligatorio
Número de créditos SCT <i>(Cantidad de créditos asignados a la actividad curricular usando el SCT – Chile)</i>	6 créditos
Horas totales directas <i>(N° de horas totales de horas frente al estudiante)</i>	1.5 semanal /27 semestrales
Horas totales indirectas <i>(N° total de horas de trabajo autónomo del estudiante)</i>	7.5 semanal/135 semestrales
Total, horas del curso (hrs. directas + hrs. indirectas)	162
Nivel <i>(Semestre en que se ubica la actividad según el plan de formación)</i>	Segundo Semestre
Requisitos <i>(Actividades curriculares aprobadas como condición necesaria para el curso.)</i>	No tiene
Descripción del curso	

<p><i>(A partir de los objetivos de este curso señalar como contribuye a la formación del programa y al logro del perfil de egreso en el que se encuentra inserto. Se explicita el sentido de esta actividad curricular y cómo contribuye a la formación del estudiante. Se señala si es teórico, teórico-práctico o solo práctico)</i></p>	<p>Este curso explora el riesgo subjetivo a través del análisis de la percepción social y su relación con el comportamiento antes, durante y después de eventos adversos.</p> <p>Se debatirán diferentes metodologías de evaluación de la percepción y de la comunicación del riesgo, orientadas a definir y reflexionar respecto a los imaginarios del riesgo y la significancia de la comunicación social.</p>	
<p>Palabras claves del curso <i>(Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma)</i></p>	<p>Riesgo– percepción social- comunicación del riesgo</p>	
<p>Conocimientos, habilidades o actitudes del Perfil de Egreso a las que contribuye el curso.</p> <p><i>(Marcar con una cruz, aquellos aspectos del Perfil de Egreso con los que considera aporta el curso, puede ser a más de una, según el Perfil de Egreso del Programa)</i></p>	<p>- Adquirir los conocimientos, habilidades y actitudes que le permitirán comprender de forma multidimensional y multiescalar el riesgo de desastres.</p>	
	<p>- Abordar las causas del riesgo de desastres, planificando y diseñando metodologías, estrategias, programas y/o políticas, orientadas a disminuir las condicionantes socioterritoriales del riesgo de desastres, aumentar la resiliencia y capacidad de gestión a escala local, regional, nacional.</p>	X
	<p>- Diseñar modelos de gobernanza y gestión del riesgo que propendan al mejoramiento del bienestar social y reduzcan el sufrimiento humano.</p>	X

2. PROGRAMA DE LA ASIGNATURA

Componentes	Nombre (s)
Equipo docente <i>(Profesores/as participantes en la docencia del curso y responsables de la elaboración del programa de la asignatura)</i>	Svenka Arensburg (Coordinadora) Carmen Paz Castro Ximena Poó Juan Pablo Sarmiento

2.1. Objetivos *(Son un conjunto de enunciados que establecen lo que estudiante “sabe hacer”, en términos de procesos mentales o de actuaciones complejas de nivel superior, al finalizar el curso o actividad curricular.*

El conjunto de los objetivos debe dar cuenta de lo que es posible aprender y que sea observable el logro de los y las estudiantes. La literatura recomienda que se establezcan entre 3 y 6.)

El profesional estudiante logrará:

- Comprender la importancia de la consideración del riesgo subjetivo en la evaluación del riesgo de desastres.
- Analizar la percepción del riesgo como factor de vulnerabilidad o de resiliencia.
- Valorar el bienestar subjetivo y calidad de vida en los procesos de resiliencia.
- Evaluar la percepción en relación al comportamiento.
- Evaluar el efecto de la comunicación en la percepción del riesgo y en el comportamiento.

2.2. Contenidos

(Saberes pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos.)

El curso se estructura en unidades que se entienden como procesos que se retroalimentan, básicamente se desglosa en las siguientes:

Riesgo objetivo y Riesgo subjetivo
 El ciclo de la percepción del riesgo. Factores que influyen en la percepción
 Relación percepción/comportamiento
 Teoría del comportamiento planificado
 Rol de la comunicación en la percepción del riesgo
 Evaluación de la percepción del riesgo
 Modelo socionatural de desastres, enfoque psicosocial de crisis
 Bienestar subjetivo, calidad de vida y resiliencia

2.3. Metodología

(Principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc. Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, entre otras)

Modalidad de la asignatura: Semipresencial con componente online

El curso se dicta con metodologías que incluyen clases expositivas con apoyo de material visual, proyecciones de gráficos y otros medios, según sea el caso y presentaciones.

La metodología de enseñanza en general intentará propiciar un aprendizaje activo y significativo en los estudiantes. Se espera motivar de los estudiantes a profundizar en los contenidos, dialogando y discutiendo contenidos, experiencias y comentarios durante las clases, además de resolver dudas.

2.4. Evaluación (Principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta de lo que han logrado los estudiantes, como aprendizaje del curso, señalar ponderaciones según corresponda.)

Se contempla la realización de trabajos evaluados, cuya ponderación corresponde al 50% de la asignatura y un trabajo final que otorga el 50% restante de la ponderación; por lo tanto, el promedio de ambos corresponderá a la calificación final.

2.5. Requisitos de aprobación (Elementos normativos para la aprobación establecidos por el reglamento)

Asistencia (*indique %*): 80%

Nota de aprobación mínima (*escala de 1.0 a 7.0*): 4,0

Requisitos para presentación a examen (si no tiene señalar): No tiene

Otros requisitos (si no tiene señalar): No tiene

2.6. Bibliografía (Textos de referencia (obligatorios y sugeridos) a ser consultados por los estudiantes, incluye base de datos, según corresponda. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)

2.6.1. Bibliografía obligatoria

Anton, C., and Lawrence, C. (2014) Home is where the heart is: the effect of place of residence on placeattachment and community participation. J Environ Psychol 40:451–461. doi:10.1016/j.jenvp.2014.10.00

Bilbao A., Páez D., and Silva Da Costa G. (2013) Cambio en creencias básicas y crecimiento post estrés: un estudio transversal sobre el fuerte impacto de los hechos positivos sobre el bienestar. Revista Terapia Psicológica Sociedad Chilena de Psicología Clínica 2013, Vol. 31, No 1, 127-139

Castro C.P., Sarmiento, J.P., Edwards, R., Hoberman, G. and Wyndham, K. (2017). Disaster risk perception in urban contexts and for people with disabilities: case study on the city of Iquique (Chile). *Nat Hazards* 86: 411-436.

Castro C.P., Sarmiento J.P., and Garuti, C. (2016) Disaster risk assessment developing a perceived comprehensive disaster risk index: the cases of three Chilean cities. In: De Felice F, Saaty TL, Petrillo A (eds) *Applications and theory of analytic hierarchy process—decision making for strategic decision*. In Tech.

CID G., Castro C., and Rugerio de Souza V. (2012) Percepción del riesgo en relación con capacidades de autoprotección y autogestión, como elementos relevantes en la reducción de la vulnerabilidad en la ciudad de La Serena. *Revista INVI* 27(75):105–142. doi:10.4067/S0718-83582012000200004

Ittelson, W. (1978) Environmental perception & urban experience. *Environment & Behavior*. 10(2): 193-213, junio 1978. ISSN 0013-9165. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1177/0013916578102004>.
Larraín, P., Simpson-Housley, P. (1994) *Percepción y prevención de catástrofes naturales en Chile*. Santiago, Ediciones Universidad Católica de Chile. 1994. 140 p.

Lavell A. (1997). *Viviendo en riesgo: Comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina*, Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.
Lichtenstein, S., And Slovic, P. (2006). *The construction of preference*. Cambridge, M.A., Cambridge University Press. 2006. ISBN 0521542200.

Oltedal, S., and Rundmo, T. (2004). The effects of personality and gender on risky driving behavior and accident involvement. [En línea]. *Safety Science*. 44(7): 621-628, 2004. ISSN 0925-7535. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssci.2005.12.003>.

Rojas, L., and Sandoval, J. (2020). Habitando “no lugares”: subjetividad y capacidades familiares ante un desastre socionatural en Chile. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (66), 59-80. <https://doi.org/10.17141/iconos.66.2020.3883>

Sandoval, J.,a Cuadra, David. (2020). Vulnerabilidad social, severidad subjetiva y crecimiento postraumático en grupos afectados por un desastre climatológico. *Revista de psicología (Santiago)*, 29(1), 42-56. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2020.58002>

Sjoberg L. (2000). Factors in risk perception. *Risk Anal*. 20(1), Feb, 2000:1-11. [en línea]. [Consultado: 12/02/2008]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10795334?ordinalpos=1&itool=EntrezSystem2.PEntrez.Pubmed.ResultsPanel.Pubmed.RVAbstractPlusDrugs1>

Slovic, Paul (1999). Trust, emotion, sex, politics, and science: Surveying the risk-assessment battlefield. [En línea]. *Risk Analysis*. 19(4): 689-701, agosto 1999. ISSN 1539-6924. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1539-6924.1999.tb00439.x>.

Zubieta E., Muratori M., Fernández O.(2012) *Bienestar subjetivo y psicosocial: Explorando diferencias de género salud y sociedad*, V.3 N°.1 PP.066–076 ENERO-ABRIL 2012, Universidad Católica del norte, Chile.

2.6.2. Bibliografía sugerida

Barrientos, J. (2005). Calidad de Vida. Bienestar subjetivo, una mirada Psicosocial. Santiago: editorial Universidad Diego Portales.

Bilbao Ramírez, M. (2008). Creencias Sociales y Bienestar: valores, creencias básicas, impacto de los hechos vitales y crecimiento psicológico. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco.

Cárdenas M., Barrientos J., Bilbao A., and Asún D. (2012) Estructura factorial de la Escala de satisfacción con la vida en una muestra de Estudiantes universitarios chilenos. Revista Mexicana de Psicología, Julio 2012 Volumen 29, 2, 157-164

Da Cruz J., Rose J P., Francia F., and Cob G. (2003) Ecología social de los desastres, Claes. ISBN 9974-7616-6-2. Disponible en: <http://ecologiasocial.com/wp-content/uploads/2016/09/DaCruzEcologiaSocialDesastres.pdf>

2.6.3. Recursos web

No aplica