

PROGRAMA DE ASIGNATURA¹

1. IDENTIFICACIÓN DE LA ASIGNATURA

Componentes	Descripción
Nombre del curso <i>(Nombre oficial del curso o de la actividad curricular según la denominación existente en la escuela o departamento. Debe ser representativo del problema-propósito de la asignatura y coincidir con lo decretado para el programa.)</i>	TEORÍA DEL RIESGO. COMPONENTES Y PARADIGMAS
Nombre del curso en inglés <i>(Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura.)</i>	DISASTER RISK THEORY: ELEMENTS & PARADIGMS
Código del curso	No aplica
Carácter <i>(Indicar si es obligatorio, electivo o libre)</i>	Obligatorio
Número de créditos SCT <i>(Cantidad de créditos asignados a la actividad curricular usando el SCT – Chile)</i>	6 créditos
Horas totales directas <i>(N° de horas totales de horas frente al estudiante)</i>	1.5 semanal /27 semestrales
Horas totales indirectas <i>(N° total de horas de trabajo autónomo del estudiante)</i>	7.5 semanal/135 semestrales
Total, horas del curso (hrs. directas + hrs. indirectas)	162
Nivel <i>(Semestre en que se ubica la actividad según el plan de formación)</i>	Primer Semestre

¹ El programa de asignatura es un producto del proceso de diseño curricular, que asegura la coherencia de todo el proceso formativo: su episteme, sentidos y lógicas para el logro del Perfil de Egreso. Orienta al docente en la elaboración de la actividad curricular. Este formato se basa en el disponible en el Departamento de Pregrado de la Universidad de Chile y en la maqueta utilizada desde el año 2012 para estos efectos en los Postgrados de la FAU.

Requisitos <i>(Actividades curriculares aprobadas como condición necesaria para el curso.)</i>	No tiene	
Descripción del curso <i>(A partir de los objetivos de este curso señalar como contribuye a la formación del programa y al logro del perfil de egreso en el que se encuentra inserto. Se explicita el sentido de esta actividad curricular y cómo contribuye a la formación del estudiante. Se señala si es teórico, teórico-práctico o solo práctico)</i>	<p>Se revisan las principales corrientes epistemológicas y metodológicas del riesgo de desastres.</p> <p>Se abordan preguntas sobre ¿Cómo se desarrolla y construye el concepto de riesgo de desastres y de sus componentes? ¿Cómo se han modificado los conceptos en las últimas décadas?</p> <p>¿Cómo comprender el riesgo desde una aproximación probabilística y sistémica?</p>	
Palabras claves del curso <i>(Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma)</i>	Riesgo – Desastres - Paradigmas	
Conocimientos, habilidades o actitudes del Perfil de Egreso a las que contribuye el curso. <i>(Marcar con una cruz, aquellos aspectos del Perfil de Egreso con los que considera aporta el curso, puede ser a más de una, según el Perfil de Egreso del Programa)</i>	- Adquirir los conocimientos, habilidades y actitudes que le permitirán comprender de forma multidimensional y multiescalar el riesgo de desastres.	X
	- Abordar las causas del riesgo de desastres, planificando y diseñando metodologías, estrategias, programas y/o políticas, orientadas a disminuir las condicionantes socioterritoriales del riesgo de desastres, aumentar la resiliencia y capacidad de gestión a escala local, regional, nacional.	X
	- Diseñar modelos de gobernanza y gestión del riesgo que propendan al mejoramiento del bienestar social y reduzcan el sufrimiento humano.	

2. PROGRAMA DE LA ASIGNATURA

Componentes	Nombre (s)
Equipo docente	Carmen Paz Castro (Coordinadora)

(Profesores/as participantes en la docencia del curso y responsables de la elaboración del programa de la asignatura)

Juan Pablo Sarmiento
Natalia Silva
Silvia Quiroga

2.1. Objetivos *(Son un conjunto de enunciados que establecen lo que estudiante “sabe hacer”, en términos de procesos mentales o de actuaciones complejas de nivel superior, al finalizar el curso o actividad curricular.*

El conjunto de los objetivos debe dar cuenta de lo que es posible aprender y que sea observable el logro de los y las estudiantes. La literatura recomienda que se establezcan entre 3 y 6.)

El profesional estudiante logrará:

- Comprender, conocer e interpretar el riesgo de desastres como un concepto holístico, sistémico y probabilístico.
- Identificar las principales corrientes epistemológicas y metodológicas del riesgo en el contexto de diferentes escenarios socio-territoriales.

2.2. Contenidos

(Saberes pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos.)

El curso se estructura en unidades que se entienden como procesos que se retroalimentan, básicamente se desglosa en las siguientes:

- Evolución del concepto de riesgo de desastre y sus factores asociados
- La propuesta etimológica acogida por las Naciones Unidas
- El riesgo de desastre en el contexto socio-territorial
- Riesgo sistémico, en cascada y concomitante
- Modelos de evaluación del riesgo
- Factores y construcción del riesgo en contextos urbanos

2.3. Metodología

(Principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc. Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, entre otras)

Modalidad de la asignatura: Semipresencial con componente online

El curso se dicta con metodologías que incluyen clases expositivas con apoyo de material visual, proyecciones de gráficos y otros medios, según sea el caso y presentaciones.

La metodología de enseñanza en general intentará propiciar un aprendizaje activo y significativo en los estudiantes. Se espera motivar de los estudiantes a profundizar en los contenidos, dialogando y discutiendo contenidos, experiencias y comentarios durante las clases, además de resolver dudas.

2.4. Evaluación (Principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta de lo que han logrado los estudiantes, como aprendizaje del curso, señalar ponderaciones según corresponda.)

Se contempla la realización de trabajos evaluados, cuya ponderación corresponde al 50% de la asignatura y un trabajo final que otorga el 50% restante de la ponderación; por lo tanto, el promedio de ambos corresponderá a la calificación final.

2.5. Requisitos de aprobación (Elementos normativos para la aprobación establecidos por el reglamento)

Asistencia (indique %): 80%

Nota de aprobación mínima (escala de 1.0 a 7.0): 4,0

Requisitos para presentación a examen (si no tiene señalar): No aplica

Otros requisitos (si no tiene señalar): No aplica

2.6. Bibliografía (Textos de referencia (obligatorios y sugeridos) a ser consultados por los estudiantes, incluye base de datos, según corresponda. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)

2.6.1. Bibliografía obligatoria

Birkmann, J., Cardona, O. D., Carreño, M. L., Barbat, A. H., Pelling, M., Schneiderbauer, S. and Welle, T. (2013). Framing vulnerability, risk and societal responses: the MOVE framework. *Natural hazards*, 67 (2), 193-211.

Castro, C., Ibarra, I., Lukas, M., Ortiz, O., and Sarmiento, J.P. (2015). Disaster risk construction in the progressive consolidation of informal settlements: Iquique and Puerto Montt (Chile) case studies. *International Journal of Disaster Risk Reduction* 13. 109–127 pp.

Djalante, R., Rajib, S., and De Wit, A (2020). Building resilience against biological hazards and pandemics: COVID-19 and its implications for the Sendai Framework. *En: Progress in Disaster Science*. 2020, 100080, vol. 6.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S259006172030017X?via%3Dihub>

Hufschmidt, G. (2011). "A Comparative Analysis of Several Vulnerability Concepts". *En: Natural Hazards*. 2011, vol. 58, n°2, 621–643.

IPCC, (2012). *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Climate Change Adaptation. A Special Report of Working Groups I and II of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge University Press, Cambridge, UK, and New York, NY, USA, 582 pp. Disponible en línea: <https://www.ipcc.ch/report/managing-the-risks-of-extreme-events-and-disasters-to-advance-climate-change-adaptation/>

Matyas, D., and Pelling, M. (2012). *Disaster vulnerability and resilience: Theory, modelling and prospective*. Report produced for the Government Office of Science, Foresight project 'Reducing risks of future disasters: Priorities for decision makers'. 72 pp.

Tierney, K., and Bruneau, M. (2007). Conceptualizing and measuring resilience: A key to disaster loss reduction. *TR news*, (250).

Wyndham, K., Castro, C.P., and SARMIENTO, J.P. (2021) From Disaster Risk Construction to Disaster Risk Reduction: Exploring the Agency of Urban Land-Use Planning in Chile, *Planning Practice & Research*, 36:1, 20-40, DOI: 10.1080/02697459.2020.1829285.

Wisner, B., Blaikie, P., Cannon, T., and Davis, I. (2004) *At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability and Disasters*, (New York: Routledge). Disponible en línea en: https://www.preventionweb.net/files/670_72351.pdf

Yamin, L. E., Ghesquiere, F., Cardona, O. D., and Ordaz, M. G. (2013). "Modelación probabilista para la gestión del riesgo de desastre: el caso de Bogotá, Colombia". En: Banco Mundial, Universidad de los Andes. Capítulo 3.

2.6.2. Bibliografía sugerida

García V. (2005) El Riesgo como Construcción Social y la Construcción Social de Riesgos. *Desacatos* (19): 11-24.

Adger, W. (2000) Social and ecological resilience are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347-364.

Berkes C., Colding J., and Folke C.(2003). *Navigating social-ecological systems: building resilience for complexity and change*. Cambridge UK. Cambridge University Press.

Blaikie P., and Brookfield, H. (1987). *Land degradation and society*. Ed. Methuen & Co. Ltd. New York. 296 pp.

Blaikie, P., Cannon, T., Davies, I., and Wisner, B. (1994). *At risk. Natural hazardz, people's vulnerability and disasters*. Londres, Routledge.

Cardona, O.D. (2001). *Estimación holística del riesgo sísmico utilizando sistemas dinámicos complejos*. Barcelona.

Castro, C.P., Garuti, C., and Sarmiento, J.P. (2016). *Risk disaster assessment: developing a general risk disaster index, (applying it in a real case in Chile)*. Editorial Board In Tech. Applications and Theory of Analytic Hierarchy Process. Rijeka, Croacia. pp. 165-192.

Chardon, A. (2002) *Un enfoque geográfico de la vulnerabilidad en zonas expuestas naturales. El ejemplo andino de Manizales, Colombia*. Editorial Centro de Publicaciones Universidad Nacional de Colombia. Sede Manizales. Manizales.

Chow, V., Maidment, D., and Mays, L (1993). *Hidrología aplicada*. Bogotá: Mc Graw-Hill, 1993.
Cuny F.C. (1984) *Disaster and development*, New York. Oxford University Press.

Dominey- Howes, D., and Minos-Minopoulos, D. (2004). Perceptions of hazard and risk on Santorini. *Journal of Volcanology and Geothermal Research* 137 (4): 285–310.

Kimble, C., Hildreth, P., and Wright, P. (2000). *Communities of practice: going virtual, in knowledge. Management and Business Model Innovation*, Idea Group Publishing, Hershey (USA/London (UK), Forthcoming Fall.

Lavell, A. (n.d.). *Sobre la Gestión del Riesgo: Apuntes hacia una Definición [versión digital .pdf]*. obtenido en línea de: <http://cidbimena.desastres.hn/pdf/spa/doc15036/doc15036-contenido.pdf>

Luhmann, L. (1993). Risk: a sociological theory. Nueva York, Aldine de Gruyter.

Okada N. (2004). Urban Diagnosis and Integrated Disaster Risk Management. Journal of Natural Disaster Science. 26 (2):49-54.

Pelling, M., O'Brien K., and Matyas, D. (2015). Adaptation and transformation. Climatic Change, 133(1), 113-127.

Renn O. (2006). Risk Governance: Towards an Integrative Approach. White Paper No. 1, written by O. Renn with an annex by P. Graham. Geneva.

Wilches-Chaux, G. (1994). Desastres y medio ambiente. Segunda edición.

2.6.3. Recursos web

No aplica

