

UNIVERSIDAD DE CHILE / FACULTAD DE
ARQUITECTURA URBANISMO

**TALLER 2. CONCEPTUALIZACIÓN DEL
ESPACIO ARQUITECTÓNICO.**

MARIANA DONOSO + FELIPE DIÉGUEZ + FRANCISCO GUERRERO

PROGRAMA Y PLANIFICACIÓN

1 Equipo docente

Mariana Donoso Profesora. Arquitecto U. de Chile.
Felipe Diéguez Profesor. Arquitecto U. de Chile.
Francisco Guerrero Profesor. Arquitecto U. de Chile.

Aníbal Chacana Ayudante. Arquitecto U. de Chile.
Sofía Montealegre Ayudante. Arquitecto U. de Chile.
Patricio Muñoz Ayudante. Arquitecto U. de Chile.

Álvaro Araya Monitor. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
Santiago Gutiérrez Monitor. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
Catalina Mancilla Monitora. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
Ignacia Rupayán Monitora. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
Valentina Soto Monitora. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
María José Torres Monitora. Estudiante Arquitectura U. De Chile.
Marissé Villalobos Monitora. Estudiante Arquitectura U. De Chile.

2 POSIBILIDAD DE UNA ENSEÑANZA DE LA ARQUITECTURA¹

Si la arquitectura, tal como la definimos, es esencialmente un proceso creativo basado en la "invención convencional", es preciso antes que nada establecer si un tal conocimiento es transmisible, y por tanto es pertinente hablar de una pedagogía de la arquitectura. La idea de arquitectura en tanto que conocimiento creativo presenta un primer obstáculo a la hora de proponer una pedagogía. A diferencia de otros campos de conocimiento, donde interesa ante todo la enseñanza como homologación, es decir un conocimiento compartido y común a todos los alumnos, la idea de enseñanza de un conocimiento creativo supone la enseñanza de la diferencia. Lo esencial en el aprendizaje de las artes en general, y de las artes plásticas en particular, estriba en la diferencia, pues solo de esa diferencia surge el valor en tanto que creación del objeto artístico. De ahí que esa enseñanza en la diferencia plantee unos problemas intrínsecos diversos a los de la enseñanza en la homologación o similitud, y que hacen pertinente la pregunta de si es posible un aprendizaje en la "diferencia".

La vieja pero nunca definitivamente erradicada argumentación de que el conocimiento de la arquitectura es un "don", es decir un conocimiento previo a cualquier posibilidad de aprendizaje, y que por lo tanto el trabajo de las escuelas de arquitectura se circunscribe a un mero alumbrar algo que ya existía previamente, es uno de los mitos que pretendo cuestionar con mi trabajo.

Existe y está muy extendida la idea de que el conocimiento arquitectónico es un conocimiento implícito, que no se puede explicar verbalmente, que la capacidad artística de un individuo pertenece a una esfera del conocimiento humano imposible de racionalizar, basado en una intuición inexpressable verbalmente y tan sólo comunicable por medio del objeto artístico, que se establece en objeto que habla sin necesidad de otras mediaciones. Se es artista de una manera autónoma, al margen de cualquier posibilidad de comunicación. El objeto artístico es en sí, y el artista se limita a presentarlo sin poder nunca ir más allá. La

¹ Alfred Linares Soler. La Enseñanza de la Arquitectura como Poética. Barcelona: UPC, 2006.

posibilidad de explicitar ese producto no pertenece al mundo de la creación y por ello es un valor añadido pero que no se interroga sobre los aspectos esenciales de la creación artística, que son incommunicables.

Este estado de cosas, esta visión romántica del artista que concibe su obra autónomamente, como el feliz resultado de una "inspiración", por tanto al margen de cualquier posibilidad de comunicación, nos conduce a una imposibilidad total de transmisión del conocimiento artístico, que por su singularidad es intransmisible. Esta concepción de la creación artística que no admite mediaciones crea un vacío alrededor del objeto artístico que supone su incommunicabilidad. El arte se hace pero no es posible explicarlo en aquello que tiene de creación individual, pues los procesos de creación no son verbalizables. Por ello un conocimiento que no se puede verbalizar es intransmisible y como consecuencia evidente de esa condición es imposible su enseñanza, pues en el fondo una enseñanza no es más que la transmisión de un cierto tipo de conocimiento. Por ello se llega a la conclusión de que en tanto que no es posible transmitir la capacidad creativa, ésta está ya en el sujeto antes de cualquier aprendizaje. Esta es la idea del don, del conocimiento previo, inexplicable y por ello intransmisible.

Estamos ante un punto imposible de superar. Llegados a él nos encontramos en un camino sin salida, que impide de hecho pensar en la posibilidad de estructurar algo parecido a una pedagogía, que se ocupe de la transmisión de los conocimientos inherentes al desarrollo de la capacidad creativa de un sujeto. El conocimiento artístico, o quizás sólo sea una habilidad, no se puede adquirir pues es incommunicable; por tanto esa capacidad artística es inherente al sujeto, es un conocimiento congénito que no se adquiere, y en último caso sólo se puede desarrollar en aquellos individuos que lo poseen a priori.

Puestas así las cosas, comprobamos que la enseñanza de la arquitectura en concreto y de las disciplinas artísticas en general es imposible pues solo aquellos individuos que poseen el don son capaces de desarrollarlo. En algunos casos se acepta que ese don es transmisible por "herencia", es decir de padres a hijos, en tanto que el conocimiento artístico depende de un determinado tipo de sensibilidad que se puede adquirir por contigüidad con personajes que la posean. Esa sensibilidad artística, también llamada buen gusto es algo que se desarrollaría por medio de la inmersión continuada en un ambiente que posibilite su supervivencia. No queda muy claro qué ocurre con aquellos a los que no es dado pertenecer a esos ambientes en los que impera el buen gusto, ni si, en caso de poseer congénitamente esa capacidad creativa innata, ésta se pierde por inmersión en un ambiente poco refinado, o si en esos ambientes impregnados de mal gusto ya no se produce este tipo de sensibilidad artística de una manera congénita.

La idea de un conocimiento a priori por parte del alumno basado en esa especie de intuición artística no es, aunque pueda parecer lo contrario, extraña en nuestras escuelas, y ello es así entre otras razones porque una tal explicación no obliga a mayores cuestiones en general bastante más molestas. Es indudablemente más fácil escudarse en una falta de capacidad del alumno para alcanzar una mayor capacidad en tanto que diseñador, que cuestionarse sobre complejos temas de pedagogía, que en especial en el campo de la arquitectura no dejan de ser por otra parte bastante escasos.

Nuestro trabajo para desarrollar una pedagogía vemos que se enfrenta a diversos problemas. De un lado una actitud elitista en parte del profesorado, en su relación con el alumno. De

otro lado con una falta importante de estudios serios sobre las cuestiones que afectan decisivamente a una pedagogía de la arquitectura, basada en criterios racionales y comunicables.

Si desarrollamos la idea expuesta anteriormente de que el conocimiento de la arquitectura es congénito, es decir un don innato (no adquirido), estaríamos en disposición de proceder a una selección previa de los alumnos en las escuelas de arquitectura, que evitaría cantidades ingentes de trabajo y, sobre todo, evitaría el enorme derroche social que siempre supone descubrir tardíamente en un alumno que no posee ese don que posibilita el desarrollo de la capacidad de diseño. Siendo ese don previo a cualquier aprendizaje, la selección resultaría absolutamente fácil para las escuelas.

Pero vemos que esta selección que casi podríamos denominar natural no es tan sencilla como a primera vista pudiera parecer. La dificultad para establecer los criterios por los que una escuela de arquitectura puede seleccionar sus alumnos, alumnos que se supone no tienen todavía una experiencia en el campo del diseño, son todo menos fáciles, y las posibilidades de error imposibles de valorar. En este sentido es especialmente significativa la experiencia que podemos extraer de campos artísticos no arquitectónicos. Así, en el campo de la música, y específicamente en el campo del canto, donde la valoración se establece por medio de un elemento tan concreto y medible para un especialista como es la calidad de la voz, los errores de valoración son absolutamente frecuentes. Una cantante cuya calidad queda al margen de cualquier duda ha explicado en diversas ocasiones cómo en su juventud fue rechazada en casi un centenar de audiciones por expertos maestros de canto, en diversos países y por diversos motivos, antes de recibir una valoración positiva sobre sus posibilidades de cantante. Si en una actividad donde la importancia de un factor clave y perfectamente medible como es la voz se producen importantes errores en la apreciación de las futuras posibilidades de un aprendiz, ¿qué no pasará con la arquitectura, donde los elementos de comprobación no son ni de lejos tan evidentes como en el caso del canto?

Las referencias en sus clases de la Escuela de Arquitectura de Barcelona del catedrático Xavier Rubert de Ventós, acerca de experiencias en el tema de los criterios a considerar para la selección de los futuros estudiantes de arquitectura en Estados Unidos, resultan esclarecedoras sobre la posibilidad de éxito de este tipo de selecciones. Explicaba Rubert cómo algunos de los sistemas propuestos por las escuelas de Arquitectura fueron comprobados por medio de su aplicación a arquitectos de prestigio y se obtuvo alrededor de un ochenta por ciento de fracasos entre ellos. Es decir, la inmensa mayoría no hubiera superado las pruebas de ingreso a las escuelas.

Vemos, pues, que en caso que el conocimiento preciso para ser arquitecto sea un conocimiento innato, las posibilidades de establecer quiénes lo poseen y quiénes carecen de él es cuando menos problemático, y tampoco poseemos estudios fiables que nos permitan avanzar desde una base firme.

Esto plantea un difícil problema, no solo pedagógico sino al mismo tiempo deontológico, a las escuelas de arquitectura, puesto que si no es fácil establecer criterios de selección, o cuanto menos éstos no son fiables, existe una incapacidad teórica para decidir cuáles, de entre los alumnos que inician los estudios en una escuela de arquitectura, poseen esa capacidad innata exigible para el desarrollo de la capacidad creativa, pues si es ésta innata, las escuelas solo serán capaces de desarrollarla en aquellos que ya la poseían previamente.

Establecemos un difícil círculo vicioso, que nos lleva de la necesidad previa que tienen las escuelas de determinar aquellos que pueden desarrollar ese conocimiento implícito siendo inexistentes los métodos fiables para determinar, con total seguridad, a aquellos susceptibles de convertirse en buenos diseñadores.

Desde un punto de vista teórico el modelo que presentamos no posee la más mínima solidez. Si la capacidad de producir arquitectura depende de un don innato, entonces es posible que las escuelas de arquitectura estén de más, pues aquellos que posean ese conocimiento innato de una u otra forma ya lo desarrollarán.

3 Resultados de aprendizaje

INVESTIGAR aspectos del entorno habitable para construir una problemática.

EXPLORAR la materia para descubrir su potencial de configuración arquitectónica.

FORMULAR creativamente configuraciones espacio-conceptuales para dar respuesta a relaciones programáticas, intencionando usos, flujos, dimensiones y significados según la propuesta en función del individuo.

PROYECTAR configuraciones arquitectónicas y/o urbanas con sensibilidad artística, considerando relaciones con el entorno habitable para atender a la problemática planteada.

ELABORAR y COMUNICAR modelando en diferentes soportes (planos, croquis, modelos espaciales u otros soportes) para integrar de manera innovadora la respuesta a los interlocutores en relación a la problematización realizada.

4 Aspectos disciplinares a desarrollar

SENSIBILIZACIÓN y adquisición de una PERCEPCIÓN propia de la arquitectura en el dominio de las relaciones entre el espacio, la forma y la dinámica de los fenómenos en función del hombre.

Familiarización con el LENGUAJE ARQUITECTÓNICO, como expresión ORAL, ESCRITA y GRÁFICA, con el fin de comunicar ideas y propuestas relativas al diseño arquitectónico.

Capacidad de ABSTRACCIÓN mediante un proceso de OBSERVACIÓN, ANÁLISIS y SÍNTESIS, tanto del espacio real como de situaciones ficticias.

Adquisición de una capacidad de MANEJO FORMAL Y ESPACIAL, mediante conceptos básicos trabajados en forma práctica.

Formación de una CULTURA ARQUITECTÓNICA, que permita comprender la ciudad y el entorno en el que habita, así como los aspectos teóricos e históricos que condicionan la arquitectura, y desarrollar una capacidad de crítica y fundamentación.

MOTIVACIÓN por la carrera, estimulando la CREATIVIDAD e IMAGINACIÓN a través de ejercicios que incentiven su aprendizaje.

5 Sistema de trabajo

El taller funcionará lunes, martes y jueves, a partir de las 15:00 hrs. La hora de término aproximada será a las 19:00 hrs. Se trabajará mediante sesiones teóricas y prácticas, incluyendo visitas a terreno e investigación.

El trabajo en taller supone un DIÁLOGO. Por lo tanto, se incentivará la PARTICIPACIÓN de los alumnos tanto como expositores de sus propios trabajos, como en correcciones y debates de otros proyectos, buscando desarrollar en ellos una capacidad de CRÍTICA FUNDAMENTADA.

Se deberá mantener una CROQUERA del taller, tamaño carta, en la que desarrollarán sus trabajos y anotarán correcciones. Será un material pedido en algunas entregas como complemento al trabajo presentado y será condición exigida para poder corregir. Para cada ejercicio, deberá explicitarse en la croquera el encargo, el desarrollo del proyecto y los comentarios de la evaluación.

Por otra parte, se deberá llevar un REGISTRO FOTOGRÁFICO de todos los trabajos, el que será solicitado en forma digital al final del semestre, y con el que se elaborará el PORTAFOLIO a fin de año.

No se aceptará fumar ni consumir alimentos en clase.

6 Sistema de evaluación

Las tareas se organizarán sobre la base de trabajos INDIVIDUALES y GRUPALES, cuya preparación y corrección estará a cargo del equipo docente. La ponderación de trabajos grupales no superará el 25% de la calificación final.

La evaluación de los trabajos estará a cargo del equipo docente, tomándose para ello en cuenta el proceso desarrollado por el alumno en la elaboración del trabajo, y el resultado final. Se trabajará con un sistema de calificaciones con sistema numérico (1,0 a 7,0), entregándose una calificación semestral. Todas las evaluaciones se considerarán en la nota final, y no se borrarán notas.

También se realizarán autoevaluaciones y coevaluaciones por parte de los y las estudiantes, siguiendo el criterio definido en cada ejercicio, y comentando activamente el trabajo de sus pares.

Para los trabajos grupales e individuales, se utilizarán evaluaciones formativas (correcciones) y sumativas, definiendo y explicitando claramente los criterios empleados por el equipo docente.

Los ATRASOS a las entregas (que por lo general serán a las 15:00 hrs) serán sancionados promediando con un 1,0 la calificación obtenida. Se aceptan atrasos solo hasta 15 minutos después de la hora de entrega, posterior a ese plazo NO SE RECIBEN. El INCUMPLIMIENTO de un trabajo se calificará con un 1,0.

El CERTIFICADO MÉDICO permite POSTERGAR LA ENTREGA de un trabajo, y no reemplaza la calificación. Se aceptarán certificados médicos por inasistencia sólo en un período de 7 días después de la misma, debidamente aprobados por Secretaría de Estudios,

lo que dará opción a entregar el trabajo en dicho plazo. Será de responsabilidad del estudiante entregar el trabajo calculando los días de postergación A PARTIR DE LA FECHA DE ENTREGA y no de la presentación del certificado.

Otro tipo de inconvenientes que impidan o dificulten cumplir con la entrega deberán ser notificados al equipo docente EN FORMA PREVIA A LA INSTANCIA, quedando a discreción de éste las medidas a tomar.

7 Contenidos

1º Unidad: Small.

Esta primera unidad trata sobre la relación dimensional entre el hombre, sus actos y el espacio que los acoge. Tiene que ver con el espacio mínimo, el habitáculo y el refugio. Se explorarán en profundidad instancias de representación planimétrica y axonométrica.

Duración aproximada 3 semanas, ponderación aproximada 20%.

2º Unidad: Medium.

Esta unidad trata de la relación entre el ser humano y el habitar. Plantea el desafío de analizar y comprender una obra de arquitectura, considerando las premisas de diseño y realizando un levantamiento exhaustivo de la obra. Se realizará un particular hincapié en la definición de conceptos espaciales que caractericen y signifiquen la obra analizada.

Posteriormente la obra será transformada mediante ciertas premisas definidas con antelación.

Duración aproximada 5 semanas, ponderación aproximada 30%.

3º Unidad: Large.

Esta unidad trata del espacio que vincula al habitante con su entorno mediato, el barrio. Para ello, se recurrirá a la resignificación de espacios públicos. La unidad busca reconocer y desarrollar conceptos como origen de una propuesta arquitectónica, y sistematizar el proceso de diseño con énfasis en la creación, forma y significado del espacio diseñado.

Esta unidad pretende integrar las anteriores mediante el desarrollo de un trabajo de final, en el que se ejerciten los problemas fundamentales del diseño arquitectónico. Se realizará un desarrollo del proceso de diseño con énfasis en la fundamentación conceptual como origen de la propuesta arquitectónica.

Duración aproximada 6 semanas, ponderación aproximada 40%.

Los trabajos realizados como parte de Representación ponderarán el 10% restante.

8 Referencias

Las presentes referencias se estiman de consulta general, se entregará bibliografía específica de considerarse necesario.

Proyección.

S/A. (2009) *Conversaciones informales. Germán del Sol*. Santiago: ARQ.

- ARAVENA, A. (2002) *El lugar de la arquitectura*. Santiago: ARQ.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/2133>
- ARAVENA, A. (2003) *Material de arquitectura*. Santiago: ARQ.
- BACHELARD, G. (1963) *Poética del espacio*. México: FCE.
- CAMPO BAEZA, A. (2005) *La idea construida*. Buenos Aires: U. Palermo.
- CAMPO BAEZA, A. (2015) *Quiero ser arquitecto*. Madrid: Arquia + Los libros de la Catarata.
- DE MOLINA, S. (2013) *Múltiples estrategias de arquitectura*. Madrid: Ediciones Asimétricas.
- KAHN, L. (2003) *Escritos, conferencias y entrevistas*. Madrid: El Croquis.
- KAHN, L. (2003) *Forma y diseño*. Buenos Aires: Nueva Visión.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/2277>
- LE CORBUSIER. (1973) *Mensaje a los estudiantes de arquitectura*. Buenos Aires: Infinito.
- MANSILLA, L., ROJO, L., TUÑÓN, E. (2005) *Escritos circenses*. Barcelona: Gustavo Gili.
- MARTÍ ARÍS, C. (2002) *Silencios elocuentes*. Barcelona: Ediciones UPC.
- MÁS LLORENS, V. (2004) *Las herramientas del arquitecto*. Valencia: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia.
- MUÑOZ COSME, A. (2018) *El proyecto de arquitectura. Concepto, proceso y representación*. Barcelona: Reverté.
- PALLASMAA, J. (2006) *Los ojos de la piel*. Barcelona: Gustavo Gili.
- PALLASMAA, J. (2016) *Habitar*. Barcelona: Gustavo Gili.
- PALLASMAA, J. (2018) *Esencias*. Barcelona: Gustavo Gili.
- PÉREZ, F., ARAVENA, A., QUINTANILLA, J. (1999) *Los hechos de la arquitectura*. Santiago: ARQ.
- SORIANO, F. (2004) *Sin_tesis*. Barcelona: Gustavo Gili.
- ZEVI, B. (1981) *Saber ver la arquitectura*. Poseidón, Buenos Aires.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/2302>
- ZUMTHOR, P. (2006) *Atmósferas*. Barcelona: Gustavo Gili.
- ZUMTHOR, P. (2009) *Pensar la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/1937>

Exploración urbana.

- CARERI, G. (2002) “Antiwalk” en *Walkscape*. Barcelona: Gustavo Gili, pp. 68-118.
- CRISPIANI, A. (2011) “El acto poético” en *Objetos para transformar el mundo*. Universidad Nacional de Quilmes, pp. 239-272.
- LYNCH, K. (2006) *La imagen de la ciudad*. España: Gustavo Gili.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/1968>
- FRANZ, C. (2001) *La muralla enterrada*. Santiago: Planeta
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/2294>
- MASSEY, D. (1994) “Space, Place and Gender” en *Space, Place and Gender*. Minneapolis: University of Minnesota Press, pp. 185-190.
- VENTURI R., SCOTT-BROWN D., IZENOUR S. (1972) *Aprendiendo de Las Vegas*. Barcelona: Gustavo Gili.
- WOLF, T. (1972) “Arquitectura electrográfica” y “Las Vegas (¿Qué?) Las Vegas (¿No te oigo! Mucha bulla) ¡¡¡Las Vegas!!!” en *El coqueto, aerodinámico rocanrol color caramel de ron*. Barcelona: Tusquets.

Composición, forma y espacio.

AA.VV. (2017) *Sustracción, silencio, vacío*. España: Ediciones Asimétricas.

ARNHEIM, R. (1993) “El equilibrio” en *Arte y percepción visual*, cap. I. Madrid: Alianza.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/1027>

ARNHEIM, R. (1993) “La forma” en *Arte y percepción visual*, cap. II. Madrid: Alianza.
<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/1027>

KOHLER, W. (1969) “Algunos aspectos de la psicología de la Gestalt”, en *Psicología de la Forma*. Buenos Aires: Paidós.

Representación.

BAKER, G. (1989) *Análisis de la forma*. México: Gustavo Gili.

CHING, F. (1991) *Arquitectura: forma, espacio y orden*. México: Gustavo Gili.

CHING, F. (1980) *Manual de dibujo arquitectónico*. México: Gustavo Gili.

CHING, F. (2012). *Dibujo y proyecto*. Barcelona: Gustavo Gili.

<http://bibliografias.uchile.cl.uchile.idm.oclc.org/index.php/sisib/catalog/book/2118>

CLARKE, R., PAUSE, M. (1979) *Arquitectura: temas de composición*. México: Gustavo Gili.

EDWARDS, B. (1994) *Aprender a dibujar con el lado derecho del cerebro*. Barcelona: Urano.

IGLESIAS, J. (1989) *Croquis. Dibujo para arquitectos y diseñadores*. México: Trillas.

IGLESIAS J., DONOSO M. (1996) *Apuntes de viaje*. Tomos 1 y 2. Santiago: FAU.

Revistas y páginas web.

Revista El Croquis

Revista AV Proyectos

Revista ARQ

www.plataformaarquitectura.cl

www.plataformaurbana.cl

www.archdaily.com

<http://mansilla-tunon.blogspot.com.es/>

www.urbansketchers.org