

**PROGRAMA DE ASIGNATURA**  
**EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES 2021**  
**PROF. TERESA MATUS [teresamatus@uchile.cl](mailto:teresamatus@uchile.cl)**

<b>1. Nombre de la actividad curricular: Epistemología de las Ciencias Sociales</b>	
<b>2. Nombre de la actividad curricular en inglés: Epistemology of Social Science</b>	
<b>3. Unidad Académica: Trabajo Social</b>	
<b>4. Horas de trabajo</b>	9 hrs (3 contenido curso semanal + 6 trabajo estudiante no presencial)
<b>5. Tipo de créditos</b>	SCT
<b>6. Número de créditos SCT - Chile</b>	5 SCT
<b>7. Horarios</b>	Lunes 10:15 a 12.00hrs
<b>8. Salas</b>	
<b>9. Propósito general del curso</b>	
<b>LAS AVENTURAS DE LA NEGATIVIDAD EN LA EXPLOSION DEL CAPITALISMO TARDÍO</b>	
<p>Las transformaciones de la sociedad y especialmente las crisis de legitimidad y la explosión de demandas ante un panorama regresivo de lo social, la actual pandemia del COV19, la recesión económica; colocan nuevamente las formas de interpretación de los procesos que configuran la realidad social como una clave. Si Trabajo Social busca innovar en sus formas y ser fiel al espíritu crítico que lo constituye como disciplina, tiene que asumir esa exigencia y entender que toda práctica social supone un lugar conceptual desde donde se la observe. Este prisma contiene entre sus elementos un tipo de lógica que, lejos de ser inocente o neutral, configura la dimensión del propio objeto. <b>De allí que la epistemología asuma la forma de un recurso heurístico de interrogación frente al tiempo.</b></p> <p>Ahora bien, <b>no da lo mismo</b> desde dónde o cómo se configure su narración. A pesar del reconocimiento de la crisis del positivismo, aún existen relatos formativos que no sólo parten de él sino que se encaminan por la estrechez de una lógica científica que deriva en críticos formados desde ella, como Feyerabend y Lakatos. De este modo, la vía sigue siendo analítica. Lo anterior, que es perfectamente plausible como especificidad, tiene como límite un pensamiento de continuidad metafísica, que prosigue demarcando el territorio de la producción de conocimientos.</p> <p>Lo que busca este curso es intentar otra línea de argumentación: visibilizar una cierta multiplicidad de perspectivas heterogéneas entendidas como un espacio intelectual donde existen controversias. <b>La clave para interrogarlas será aquél recurso que inaugura el espacio de la modernidad, ese espíritu fáustico que se abre paso avasalladoramente: la noción de negatividad.</b> Asumiendo el concepto de momento en su descripción hegeliana, donde en lo particular se despliega lo universal, se podrá recorrer el camino de las múltiples determinaciones, dando pie a las aventuras de la negatividad en este capitalismo tardío. El curso se abre con un doble escenario de la negatividad moderna: la emergencia de la filosofía de la conciencia con Descartes y el quiebre ante la filosofía del lenguaje desplegado por Habermas en un pensamiento postmetafísico.</p>	
<b>10. Competencias a las que contribuye el curso</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Desarrollo de un pensamiento lógico</li> <li>-Construcción argumental consistente</li> <li>-Aprendizaje de lecto-escritura académica</li> <li>-Análisis de posiciones conceptuales</li> </ul>	
<b>11. Resultados de Aprendizaje: Objetivos</b>	
<b>Se espera que los estudiantes al final del curso:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Construyan una cartografía en las Ciencias Sociales en relación con los debates epistemológicos sobre la negatividad.</li> <li>2. Conozcan la condición post metafísica de la epistemología contemporánea y sus relaciones con la pluralidad teórica del Trabajo Social.</li> <li>3. Analicen, con densidad crítica, ciertas corrientes de pensamiento en relación a sus supuestos epistemológicos.</li> <li>4. Desarrollen las vinculaciones existentes entre esos enfoques epistemológicos y algunas controversias contemporáneas</li> </ol>	
<b>12. Contenidos</b>	

## Dos escenarios y tres momentos

### Escenario 1: La duda metódica como fundamento de la negación moderna.

Descartes y la emergencia de la filosofía de la conciencia en el siglo XVI

### Escenario 2: El quiebre ante la filosofía del lenguaje

Habermas y la emergencia de un pensamiento postmetafísico en el siglo XXI

#### Primer momento: la apertura de la negación moderna

- La negación del racionalismo cartesiano mediante la experiencia: la propuesta de Hume
- Los desplazamientos de negación del dualismo en Kant y la búsqueda de una nueva forma de conocer

#### Segundo momento: el talante hegeliano de la negación

- La ruptura de una lógica formal de la identidad
- La aparición de la dialéctica como imagen controversial
- La noción de una fenomenología del espíritu

#### Tercer momento: ejercicios negativos en la contemporaneidad

- La constelación de una dialéctica negativa
- La refutación popperiana
- La crisis fenomenológica y la superación del sujeto en la hermenéutica
- El post estructuralismo como dispositivo deconstructivo
- La negación por selección contingente

## 13. Metodología

En las clases se asumirá una modalidad lectiva y de **TRABAJO SEMANAL** donde desde las lecturas realizadas por el estudiante, se configurará un sistema de discusión y diálogo. De allí que las clases contendrán ámbitos participativos como recurso esencial.

Las clases serán de tres tipos:

- a) Clases lectivas por zoom con sistema sincrónico. Es decir, sesiones donde se expongan los argumentos centrales de los contenidos y los textos de la materia, donde los estudiantes puedan preguntar, aclarar dudas y aportar cuestionamientos.
- b) Clase asincrónica, donde existan textos y videos referenciales referidos al contenido de la materia y que funcione como base para una construcción grupal de un argumento. Esto será de horario libre para que cada grupo trabaje y se basa fundamentalmente en la web del curso, lecturas recomendadas y la página web de <https://epistemologias.com/>.
- c) Clase seminario, donde los grupos de estudiantes expongan sus argumentos reflexivos y críticos en relación a cada uno de los tres momentos del curso. Con esto se espera fomentar un debate participativo donde cada grupo exponga sus argumentos, no sólo en cuanto a una selección conceptual de la materia, sino levantando relaciones desde ella hacia algún ámbito de discusión social.

**El curso tendrá, de este modo, dos énfasis metodológicos:** las capsulas de exposición de clases y los PPT, para la cual los estudiantes leerán la bibliografía básica señalada y tendrán las referencias en la página web del curso <https://epistemologias.com/>. La reflexión grupal, especialmente en lo referido a las lecturas centrales y recomendadas en la asignatura y como fundamento de la construcción de un trabajo de **ARGUMENTACION CONCEPTUAL** grupal.

#### Configuración de los grupos:

- a) Los grupos podrán estar constituidos desde 3 a 7 personas
- b) El grupo hará una exposición oral (pueden seleccionar algún o algunos estudiantes para hacerlo) en el cronograma establecido y entregará un trabajo escrito en la fecha establecida en el cronograma.
- c) Cada grupo tendrá que seleccionar un argumento posible dentro de los siguientes contenidos:

Nº de grupo y fecha de exposición	Contenido	Nombre de los estudiantes que integran el grupo y definición de una coordinación de grupo
1	La negación cartesiana	
2	La propuesta de Hume	
3	La superación del dualismo en Kant	
4	La relación entre conciencia y lenguaje en Kant	
5	Características de la negación en Hegel	
6	La ruptura de una lógica formal de la identidad	
7	La dialéctica como imagen controversial	
8	Características de una fenomenología del Espíritu	
9	La constelación de una dialéctica negativa	

10	La negación por selección contingente	
11	La refutación popperiana	
12	La crisis fenomenológica	
13	La superación del sujeto en la hermenéutica	
14	El dispositivo deconstructivo en Foucault	

#### 14. Evaluación:

**Criterios evaluativos:** Se evaluará la capacidad de reflexión y relación de conocimientos. Estructura lógica y coherencia del argumento. Rigurosidad y solidez en los planteamientos escogidos. Precisión y claridad conceptual. Los aspectos de contenido.

**Las evaluaciones responden a los módulos de aprendizaje:**

- Trabajo individual sobre los dos escenarios (Siglo XVI/XXI) y el primer momento:** Entran las lecturas de los dos primeros escenarios (Descartes-Habermas), la noción de Kuhn y de Hume, así como las lecturas de Kant). El trabajo consiste en desarrollar algún concepto específico dentro de esos contenidos, destacando su relevancia relacional con un pensamiento negativo para el presente.  
**La extensión es de 2 a 3 planas, referencias bibliográficas incluidas. Citación en APA. Letra Arial 11 a espacio simple, con separación entre párrafos. Este trabajo tiene un valor de 30% y se entrega el 12 de abril, hasta las 18hrs en la web-curso**
- Trabajo grupal de construcción de un argumento conceptual y su exposición:** cada grupo de estudiantes, basado en sus intereses, sus lecturas y las discusiones de clase:
  - expondrá en una clase seminario** presentando una modalidad de PPT, Prezzi, Video u otro sistema audiovisual, los argumentos centrales y la premisa analítica asumida desde la clave de un pensamiento negativo y su resonancia en algún pensamiento, en algún ámbito literario, pictórico filosófico o en un fenómeno contemporáneo que contemple una controversia.  
**La exposición tendrá un máximo de 10 minutos, seguidos de preguntas y debate. La exposición tiene un valor de 30%**
  - entregará un trabajo escrito final** de construcción y análisis de un concepto escogido, fundamentando su elección y proponiendo un uso de ese concepto como un argumento basal. La construcción de este argumento seguirá la lógica de un Documento de Trabajo (Position Paper) donde es posible cruzar y mostrar tensiones en el campo disciplinar, de filosofía y ciencias sociales, de arte y literatura, de la contingencia internacional o nacional.  
**El trabajo tiene un valor de 40%**

De ese promedio sale la nota para presentación de examen. Se eximirán los estudiantes con promedio igual o superior a 4.0.

**Exámenes:** Son pruebas de toda la materia, especialmente de relación entre conceptos y donde se seleccionan dos respuestas de siete posibles.

**Observación:** en caso de plagio en trabajos o examen, el estudiante o el grupo de estudiantes en un grupo tendrá(n) como calificación nota 1.

#### **Cálculo de nota final:**

A los estudiantes eximidos la nota final es el promedio de notas de trabajos y prueba.

A los estudiantes que rindan examen las notas parciales valdrán 60% y el examen 40%

#### 15. Palabras Clave: Epistemología Moderna - Negatividad - Enfoques Críticos – Trabajo Social

#### 16. Cronograma y Bibliografía

Fecha	Contenido	Bibliografía
1ª Sesión 15 de marzo	Capsula de Bienvenida al Curso y formas de procedimiento general	Foro conversatorio por <b>zoom</b> acerca del curso y de las principales dudas y apoyos requeridos Es importante <b>LEER LA BIBLIOGRAFIA CENTRAL ANTES DE LA CLASE</b> Todo el curso se apoya en la siguiente página web: <a href="https://epistemologias.com/">https://epistemologias.com/</a>

<p>1° Sesión</p> <p>15 de marzo</p> <p>Apertura del Curso</p> <p>Primer escenario</p>	<p><b>Una apertura fáustica de la modernidad:</b> “Yo soy el espíritu que todo lo niega”</p> <p><b>La duda metódica como fundamento de la negación moderna:</b> Descartes y la emergencia de la filosofía de la conciencia en el siglo XVI. El contenido del racionalismo</p>	<p><b>Texto central:</b></p> <p><b>1. Descartes, Rene. Discurso del Método.</b> Montesinos/Esencial, Madrid, 2008 Pág. 89 a 112</p> <p><b>Textos complementarios:</b></p> <p>Sanchez Ramón. Descartes Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p> <p>Goethe, Johan Wolfgang Goethe. Fausto. Ediciones Fondo de Cultura Económica México, 1978.</p> <p>Alexander Dumas. Los tres mosqueteros. Ediciones Herder, Madrid, 2001.</p>
<p>2° Sesión</p> <p>22 de Marzo</p> <p>Segundo escenario</p>	<p><b>El quiebre ante la filosofía del lenguaje</b></p> <p><b>Habermas y la emergencia de un pensamiento postmetafísico en el siglo XXI:</b> La negación moderna y el espíritu de la Modernidad.</p>	<p><b>Texto central:</b></p> <p><b>2. Habermas, Jürgen Pensamiento Post-metafísico.</b> Edit. Taurus. Madrid 1993 Pág 1 a 37</p> <p><b>Textos complementarios:</b></p> <p>Habermas, Jürgen El discurso filosófico de la Modernidad. Editorial Taurus, Madrid, 2008 Pág. 1 a 25.</p> <p>Rueda, Luis Sáez. Movimientos filosóficos actuales. Editorial Trotta. Madrid, 2001</p>
<p>3° Sesión</p> <p>29 de marzo</p> <p>La clave Heurística de los momentos</p> <p>Primer Momento</p>	<p><b>La negación del concepto de paradigma en Ciencias Sociales</b></p> <p><b>La negación de una historia evolutiva en epistemología</b></p> <p><b>Apertura de la noción de momentos XVI / XXI</b></p> <p><b>El recurso contra argumental de la experiencia</b></p> <p>Empirismo</p> <p>El dualismo filosófico</p>	<p><b>Textos centrales:</b></p> <p><b>3. Kuhn, Thomas La estructura de las revoluciones científicas.</b> Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1985. (Primer capítulo)</p> <p><b>4.Hume, David. Tratado de la naturaleza humana.</b> Montesinos/Esencial 2008 Pág. 65 a 87</p> <p><b>Textos complementarios:</b></p> <p>Kuhn, Thomas. La tensión esencial. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1999. (Capítulo: algo más sobre la noción de paradigma.)</p> <p>Echeverría, Rafael El úho de Minerva.Editorial PIIEE. Santiago, 1995.</p> <p>Abagnano, Nicola. Historia de la Filosofía. Editorial Hora. Barcelona, 2000.</p> <p>Cabezas, Domingo. Hume Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p> <p>Jay, Martin La crisis de la experiencia en la era postsubjetiva. Ediciones Universidad Diego Portales, 2003. Págs. 67 a 159.</p>
<p>4° Sesión</p> <p>5 abril</p> <p>Primer Momento</p>	<p><b>La negación kantiana del dualismo</b></p> <p>Los desplazamientos del dualismo en Kant y la búsqueda de una nueva forma de conocer</p> <p>La estructura predicativa de los juicios. La síntesis kantiana</p>	<p><b>Texto central:</b></p> <p><b>5. Kant, Emmanuel Crítica de la razón pura.</b> Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008 Pág. 104 a 148 y 170 a 178</p> <p><b>Textos complementarios:</b></p> <p>Bredlow, Luis Andrés Kant Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p>
<p>12 abril</p> <p>Hasta las 18hrs. En web-curso</p>	<p><b>ENTREGA PRIMER TRABAJO INDIVIDUAL</b></p> <p><b>Tiene un valor de 30%</b></p>	<p>Entran los 5 primeros textos: Descartes, Habermas, Kuhn, Hume y Kant. El trabajo consiste en desarrollar algún concepto específico dentro de esos contenidos, destacando su relevancia relacional con un pensamiento negativo para el presente. <b>La extensión es de 2 a 3 planas, referencias bibliográficas incluidas. Citación en APA. Letra Arial 11 a espacio simple, con separación entre párrafos.</b></p>
<p>5° Sesión</p> <p>Semana 12 al 16 de abril</p>	<p><b>Semana de preparación para la presentación de las exposiciones grupales del 19 de abril y de las futuras presentaciones</b></p>	<p>En horarios libres, acordados entre los grupos de trabajo se trabaja en las primeras presentaciones.</p> <p>Para ello revisar las referencias en web -curso y <a href="https://epistemologias.com/">https://epistemologias.com/</a></p>
<p>6ª Sesión</p>	<p><b>Presentación de dos mesas de debate</b></p>	<p><b>Mesa 1: La apertura de la negación moderna</b></p> <p>La negación cartesiana (grupo 1) y la propuesta de Hume (grupo 2)</p>

<p>Exposición grupal</p> <p>19 abril</p>	<p>La exposición de cada grupo tiene un valor de 30%</p>	<p>Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p> <p><b>Mesa 2: La superación del dualismo en Kant</b> La superación del dualismo en Kant (grupo 3) y la relación entre conciencia y lenguaje en Kant (grupo 4) Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p>
<p>7° Sesión 26 de abril</p> <p>Segundo Momento</p>	<p>La negación fenomenológica de Hegel: la ruptura de una lógica formal</p> <p>La relación finito-infinito Hacia otra noción de identidad El Geist hegeliano</p>	<p><b>Texto central:</b> 6. <b>Adorno Theodor. Tres estudios sobre Hegel. Editorial Taurus. Madrid, 1989.</b> Pág. 15 a 45</p> <p><b>Textos complementarios:</b> Hegel, G. W. F. Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010 Prólogo Pág.55 a 137 Lefebre, Henri. Lógica formal, lógica dialéctica. Editorial Siglo XXI. Madrid, 1998. Pp. 91 a 101 y 196-226. Heidegger, Martín. La fenomenología del espíritu de Hegel. Editorial Aliaga, Madrid 2008, pp. 5-62. Gomez Ramos, Antonio Presentación a la Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010 Pág. 8 a 53 Adorno Theodor Consignas Editorial Amorrortu. Buenos Aires, 1973. Pág. 141 a 180</p>
<p>8° Sesión 26 abril</p>	<p>Supuestos epistémicos en el argumento negativo de Hegel</p>	<p><b>Texto central:</b> 7. <b>Hegel, G. W. F. Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010</b> Prólogo Pág.55 a 137</p> <p><b>Textos complementarios:</b> Lefebre, Henri. Lógica formal, lógica dialéctica. Editorial Siglo XXI. Madrid, 1998. Pp. 91 a 101 y 196-226. Heidegger, Martín. La fenomenología del espíritu de Hegel. Editorial Aliaga, Madrid 2008, pp. 5-62. Gomez Ramos, Antonio Presentación a la Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010 Pág. 8 a 53 Adorno Theodor Consignas Editorial Amorrortu. Buenos Aires, 1973. Pág. 141 a 180</p>
<p>9ª Sesión</p> <p>Exposición grupal</p> <p>3 de mayo</p>	<p>Presentación de dos mesas de debate</p> <p>La exposición de cada grupo tiene un valor de 30%</p>	<p><b>Mesa 1: El talante hegeliano de la negación moderna</b> Características de la negación en Hegel (grupo 5) y la ruptura de una lógica formal sobre la identidad (grupo 6) Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p> <p><b>Mesa 2: Una fenomenología del Espíritu</b> Características de una Fenomenología del Espíritu (grupo 7) y la dialéctica como imagen controversial (grupo 8) Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p>
<p>10ª Sesión</p> <p>Tercer momento</p> <p>10 de mayo</p>	<p>La constelación de una dialéctica negativa</p> <p><a href="http://constelaciones-rtc.net/">http://constelaciones-rtc.net/</a></p> <p>El concepto de Ruina en Walter Benjamin</p>	<p><b>Textos centrales:</b> 7. <b>Atlas Walter Benjamin: concepto de constelación y ruina.</b> 8. <b>Buck-Morss, Susan La dialéctica de la mirada. Editions Polity Press. Cambridge. 1997.</b> Capítulo sobre la ruina Pág. 181 a 226</p> <p><b>Textos complementarios:</b> Adorno. Theodor. Dialéctica Negativa. Capítulo sobre constelaciones. Editorial Taurus Madrid, 2004 Págs. 13 a 52 y 155 a 169. Buck Morss, Susan. El origen de la dialéctica Negativa. Editions Policy Press Cambridge, 2001 Capítulo sobre la lógica de la desintegración Págs. 139 a 155 Tafalla, Marta. Theodor Adorno. Una filosofía de la memoria. Ediciones Herder. Págs. 193 a 302</p>

	<p>La noción de ruina y alegoría como origen del conocer</p>	<p>Abbagnano, Nicolás La Escuela de Frankfurt. Capítulo II Págs. 113 a 204 Vol. IV de la Historia de la Filosofía. Ediciones Hora. Barcelona, 2000.          Jay, Martin. La imaginación dialéctica. Editorial Taurus, Madrid, 2002          Galende, Federico. Walter Benjamin y la Destrucción. Editorial Metales Pesados, Santiago. 2009. Pp. 49-72 y 121-135.          Benjamin, Walter. Iluminaciones I y II Editorial Taurus. Madrid 1995          Benjamin, Walter. El origen del drama barroco alemán. Editorial Taurus Barcelona, 2001.</p>
<p>11° Sesión</p> <p>17 de mayo</p> <p>Tercer Momento</p>	<p><b>La negación por selección contingente</b></p> <p>Una sociedad sin sujeto</p> <p>La observación de segundo orden</p> <p>La comprensión de la complejidad</p> <p>La doble contingencia del sentido</p> <p>Revista Mad:  <a href="https://revistamad.uchile.cl/">https://revistamad.uchile.cl/</a></p>	<p><b>Textos centrales:</b>  <b>14. Luhmann, Niklas. La Sociedad de la Sociedad. Editorial Herder Buenos Aires, 2009 Capítulo I Págs. 5 a 54 y 100 a 108</b></p> <p><b>Textos complementarios:</b>          Luhmann, Niklas. Sistemas Sociales. Editorial Anthropos. México, 1998. Págs. 324 a 425. Luhmann, Niklas. Complejidad y Modernidad: de la unidad a la diferencia. Editorial Trotta. Madrid, 1998.          Luhmann, Niklas: el legado universalista de su teoría. Aportes para el análisis de la complejidad social contemporánea. Editorial Ril Santiago, 2012.          Habermas, Jürgen. La lógica de las ciencias sociales. ¿Teoría sistémica de la sociedad o teoría crítica de la sociedad? Págs. 309 a 421          Habermas, Jürgen Excurso sobre Niklas Luhmann: apropiación de la herencia de la filosofía del sujeto en términos de teoría de sistemas. En: El discurso filosófico de la modernidad. Edit. Taurus. Buenos Aires. 1989. págs. 434 y ss.</p>
<p>12ª Sesión</p> <p>Exposición grupal</p> <p>24 de mayo</p>	<p><b>Presentación de una mesa de debate</b></p> <p><b>La exposición de cada grupo tiene un valor de 30%</b></p>	<p><b>Mesa: La disputa entre teoría crítica y funcionalismo</b>          La constelación de una dialéctica negativa (grupo 9) la negación por selección contingente (grupo 10)          Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p>
<p>13° Sesión</p> <p>31 de mayo</p> <p>Tercer Momento</p>	<p><b>Una refutación popperiana</b></p> <p>El giro de la verificación a la falsación</p> <p>Los antecedentes en Durkheim</p> <p>La disputa del positivismo en la sociología alemana</p>	<p><b>Textos centrales:</b>  <b>10. Popper, Karl. La lógica de la investigación científica. Editorial Tecnos. Madrid, 1985.</b> Introducción y Capítulo I</p> <p><b>Textos complementarios:</b>          Popper, Karl. Los dos problemas fundamentales de la epistemología. Editorial Tecnos, Madrid, 2007. Pp. 45-47 y 78-87.          Adorno, Theodor. La disputa del positivismo en la sociología alemana. Editorial Grijalbo Mexico, 1958.          Durkheim, Emile. El Suicidio. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1981. Leer el Índice          Comte Auguste : Discurso sobre el espíritu positivo. Editorial Sarpe, Madrid, 1984.          Durkheim, Emile. Las reglas del método sociológico. Ediciones La Pléyade. Buenos Aires, 1978.          Popper, Karl El desarrollo del conocimiento científico: conjeturas y refutaciones. Editorial Paidós. Buenos Aires, 1964.          Horkheimer, Max Teoría tradicional y teoría crítica. Editorial Paidós. Madrid, 1983..          Habermas, Jürgen. La lógica de las Ciencias Sociales. Editorial Tecnos, Madrid, 2008          Adorno, Theodor La disputa del positivismo en la sociología alemana. Editorial Grijalbo, Madrid, 1968.</p>
<p>14° Sesión</p> <p>7 de junio</p>	<p><b>La crisis husserliana y el DASEIN hermenéutico</b></p> <p>Las claves de la crítica hacia El significado de la ciencia</p>	<p><b>Textos centrales:</b>  <b>11. Husserl, Edmund. La Crisis de las Ciencias Europeas. Editorial Taurus. Madrid, 1984.</b> Capítulo 2. De 75 a 128.</p> <p><b>Textos complementarios:</b>          Heidegger, Martín. Introducción a la investigación fenomenológica. Editorial Síntesis, Madrid 2006. Pp. 247-287.</p>

<p><b>Tercer Momento</b></p>	<p>La superación del sujeto en la hermenéutica: el concepto de DASEIN</p> <p>El conocimiento por falla, por falta, por obstáculo.</p>	<p>Heidegger, Martín. Ontología: hermenéutica de la facticidad. Madrid. Editorial Alianza. 2000.Pp. 103-142.</p> <p>Heidegger, Martín. Ontología: hermenéutica de la facticidad. Madrid. Editorial Alianza. 2000. Pp. 103-142.</p> <p>Husserl, Edmund La idea de la fenomenología. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1982.</p> <p>Dilthey, Wilhelm Introducción a las Ciencias del Espíritu. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1979.</p> <p>Schutz, Alfred. Estudios sobre teoría social. Edit. Amorrortu. Buenos Aires, 1983.</p> <p>Heidegger, Martin Los problemas fundamentales de la hermenéutica. Editorial Trotta. Madrid, 2000.</p> <p>Gadamer, Hans. Acotaciones hermenéuticas. Editorial Trotta. Madrid, 2002.</p>
<p><b>15° Sesión</b></p> <p><b>14 de junio</b></p> <p><b>Tercer Momento</b></p>	<p><b>El dispositivo postestructural</b></p> <p>Una de construcción arqueológica.</p> <p>La tensión entre palabras y cosas.</p>	<p><b>Textos centrales:</b></p> <p><b>12. Foucault, Michel: Vigilar y Castigar Siglo XXI Editores. México, 1993.</b> Introducción y Cap.I</p> <p><b>13. Agamben, Giorgio Qué es un dispositivo? Ediciones La piqueta, Madrid, 2015.</b></p> <p><b>Textos complementarios:</b></p> <p>Foucault, Michel: La arqueología del saber. Siglo XXI Editores, México, 1999 Introducción y págs. 250 a 263</p> <p>Foucault, Michel: Las palabras y las cosas Siglo XXI Editores. México, 1985 Introducción y capítulo I Pág. 1 a 52</p> <p>Foucault, Michel :El nacimiento de la clínica. Editorial La Piqueta. Barcelona,1989. Capítulo I</p> <p>Foucault, Michel: Historia de la locura en la época clásica II Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1998. Introducción.</p> <p>Foucault, Michel: Yo, Pierre Rivière, habiendo degollado a mi madre mi hermana y mi hermano Tusquets Editor. Barcelona, 1976. Capítulo I y II</p> <p>Jay, Martin. El debate sobre la contradicción performativa: Habermas vs/ los postestructuralistas Campos de fuerza. Editorial Paidós. Buenos Aires, 2003 Págs. 57 a 79.</p> <p>Foucault, Michel. La vida de los hombres infames. Editorial Taurus. Madrid, 1996.</p> <p>Foucault, Michel. El orden del discurso. Editorial Alianza. Madrid, 1978.</p> <p>Foucault, Michel. La hermenéutica del sujeto. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 2002.</p>
<p><b>16ª Sesión</b></p> <p><b>Exposición grupal</b></p> <p><b>21 de junio</b></p>	<p><b>Presentación de dos mesas de debate</b></p> <p><b>La exposición de cada grupo tiene un valor de 30%</b></p>	<p><b>Mesa 1: Refutación y crisis de la ciencia</b></p> <p>Características de la refutación popperiana (grupo 11) y la crisis de la ciencia en Husserl (grupo 12)</p> <p>Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p> <p><b>Mesa 2: Hermenéutica de la falla y dispositivos deconstructivos</b></p> <p>Superación del sujeto en la hermenéutica (grupo 13) y el dispositivo deconstructivo en Foucault (grupo 14)</p> <p>Metodología: presentación de 10 minutos de cada grupo y luego 15 minutos de discusión mediante preguntas por chat.</p>
<p><b>17° Sesión</b></p> <p><b>30 de junio</b></p>	<p><b>Entrega del trabajo grupal final en la página web de u-curso</b></p>	<p><b>Subir el contenido del trabajo el 30 de junio hasta las 18hrs.</b></p>
<p><b>18° Sesión</b></p> <p><b>2 de julio</b></p>	<p><b>Examen</b></p> <p>Los estudiantes con nota promedio igual o superior a 4 están eximidos</p>	

**NOTAS FINALES**

**17. PAUTA DE CORRECCION DEL TRABAJO GRUPAL FINAL**

Nombre del estudiante: \_\_\_\_\_  
(Usted debe responder 2 preguntas de las 7 planteadas. Use referencias bibliográficas)

<b>1.Propuesta de Argumento 30% (10% cada aspecto)</b>	
• Texto que contenga clave argumental	
• Existencia y claridad de la propuesta	
• Originalidad y relevancia de la propuesta	
<b>2. Nivel Conceptual 30% (10% cada aspecto)</b>	
• Rigurosidad en el tratamiento conceptual de cada autor	
• Precisión y claridad conceptual en la relación entre autores	
• Relación de los conceptos con la propuesta del argumento	
<b>3. Consistencia lógica de la argumentación y uso de propuestas epistémicas 30% (10% cada aspecto)</b>	
• Coherencia del argumento: inicio, desarrollo, fin.	
• Existencia en la argumentación de propuestas epistémicas	
• Solidez y potencialidad en los planteamientos epistemológicos desarrollados (capacidad de desarrollo de aspectos primarios y secundarios)	
<b>4.Cuestiones de Lenguaje 10% (5% cada aspecto)</b>	
• Estilo, nivel de redacción y ortografía	
• Uso correcto de las notas al pie de página. Citaciones APA	
<b>TOTAL</b>	

**18. INDICACIONES PARA ESCRIBIR LOS TRABAJOS ARGUMENTALES FINALES**

**A. LA EXISTENCIA DE UNA PROPUESTA**

El ARGUMENTO parte cuando existe ALGO que se quiere decir. Una proposición, un sentido, una premisa, UNA CLAVE, un núcleo organizador de todo el escrito. Este punto de vista, expresado en la articulación de conocimientos e intereses, es deseable que tenga como características, los dos elementos clásicos que ya enfatizaba Descartes: claridad y distinción. Es decir, que el desarrollo sea claro y consistente a lo largo de sus párrafos y pueda ir mostrando con fuerza una argumentación original. La originalidad no consiste en poner un nuevo tema en el escenario de lo social, algo de lo que nadie haya hablado nunca, sino que este énfasis consiste en mostrar innovadoramente una relación, una contradicción, una pregunta, una negación,



una afirmación. Para eso, hay que partir conociendo “el estado del debate en el tema escogido” y proyectarse desde allí. Ése es el sentido de un análisis conceptual.

Por tanto un buen ARGUMENTO, desde estos puntos de vista es aquel:

- Que desarrolla una idea argumentativamente DESDE UNA PREMISA
- Que plantea una posición
- Que seleccione una lógica de exposición ( P – D – F )
- Que tiene propósito(s)
- Que enfatice diferencias, semejanzas, continuidades, rupturas
- Que plantee una pregunta, que pone algo en cuestión
- Que ilumine una contradicción
- Que se basa en distintos niveles de consideraciones: éticas, conceptuales, epistemológicas,
- Requisitos: ser claro y distinto; ser pulcro y cuidadoso.

### **B. PARTIR CON UN TÍTULO ATRAYENTE**

El argumento parte con un título que expresa la propuesta de trabajo central.

Éste puede estar dividido en una formulación de un título mayor y una buena bajada explicativa. Por ejemplo: DE IGUAL A IGUAL Estudio sobre los procesos de integración del Estado y las políticas sociales en América Latina.

Por tanto el título debe ser claro, comprensible y tener relación con la propuesta.

### **C. VELAR POR UN BUEN NIVEL CONCEPTUAL**

Dice relación con la precisión y rigurosidad en el tratamiento conceptual de los autores. En otras palabras, que lo que se diga de un autor sea realmente lo que él plantea. Asimismo, es muy importante el nivel de coherencia con la propuesta central del argumento y el modo en que se usan los respaldos conceptuales. No se pueden relacionar simplemente “las palabras” que un autor usa, sino hay que buscar el sentido de sus enfoques conceptuales. Por último, se considera deseable un buen manejo de relaciones conceptuales secundarias

De allí que en el nivel conceptual se requiere:

- Precisión y claridad conceptual.
- Seleccionar los límites del argumento. Es decir, que voy a elegir y porque; que dejo fuera y que pongo dentro.
- Manejo del nivel de complejidad.
- Selección de autores para apoyar, contrastar, diferenciar, iluminar la clave propuesta.
- Rigurosidad en el tratamiento conceptual de los autores
- Exponer las distintas dimensiones de lo que se quiere describir, diferenciando relaciones principales y secundarias

### **D. CONTENER UNA LÓGICA ADECUADA DE LA ARGUMENTACIÓN**

La existencia de una buena lógica es vital para el buen desarrollo de un ensayo. Es decir, el argumento debe ser coherente tanto con la propuesta central, como en su desarrollo, teniendo inicio, despliegue de contenidos y fin.

Asimismo, es muy importante la fluidez en el escrito, dicho en otras palabras, que no contenga saltos de nivel entre párrafo y párrafo. Ejemplo: Hablar de pobreza y globalización y a párrafo seguido describir la pobreza en la comuna de la Pintana.

En este sentido, la lógica debe ser sólida y mostrar un camino argumentativo que se plantea idea a idea, párrafo a párrafo, trabajando sus nexos de una forma adecuada y consistente.

Por tanto, para que un ensayo contenga una buena lógica hay que fijarse en:

- El grado de densidad de lo planteado, es decir, el manejo de lo simple a lo complejo
- No confundir el grado de densidad del fenómeno con los límites de mi capacidad para plantearlo
- Decidir y entender los diversos niveles del argumento
- Poner atención especialmente en el cómo transitar de un nivel a otro
- Revisar la solidez de la o las relación(es) planteada(s)
- Velar por la originalidad en el planteamiento de las relaciones
- Existencia de fluidez en la exposición argumental

Por tanto, hay una exigencia de coherencia:

- En el argumento, entre los autores usados, entre las etapas o momentos argumentativos, en la forma de relacionar pregunta con respuesta. Por último, velar porque el nivel de conclusiones se desprenda

del escrito y no sea “una carta bajo la manga” o una opinión tan general que no tiene sentido haber escrito el argumento para terminar en ese fin, o una serie de preguntas o consideraciones que no fueron analizadas en el argumento

### E. CUIDAR CUESTIONES RELATIVAS AL LENGUAJE Y PRESENTACIÓN

Esto se traduce en velar por un buen nivel en el:

- Estilo del escrito: es un escrito académico, no coloquial ni de correspondencia personal.
- Nivel de redacción: usar preferentemente párrafos breves que contengan una idea.
- Ortografía
- Una dimensión estética del escrito
- Un uso correcto de las formas de citar las referencias bibliográficas, ya sea usando un estilo europeo o americano.

## 19. PAUTA Y RUBRICA DE EVALUACIÓN DEL PRIMER TRABAJO INDIVIDUAL

Nombre estudiante: \_\_\_\_\_

### EN QUE CONSISTE EL TRABAJO

1. Seleccione un foco de ARGUMENTACION (Es decir NO es pensar un tema sino un punto de argumentación posible que conecte escenarios, o fenómenos a través de un concepto)	Para ello usted tendrá que: -Plantear el argumento con claridad -Saber si lo que usted está diciendo ya fue dicho por la comunidad de expertos -Proponer un eje de desarrollo del argumento
2. Poner a prueba su argumentación fundándola.	Para ello usted tendrá que: -Efectuar una revisión bibliográfica pertinente para poder sostener su argumentación (Ir a los textos centrales y recomendados del curso. Ir a la página web del curso) -Elaborar su planteamiento con evidencias (En relación a x, z, d, a, b, han sostenido que.... Lo que se busca plantear es Y)
3. Desarrollar una lógica de presentación de su foco argumental desde algunos conceptos seleccionados	Para ello usted tendrá que: -ajustar la lógica desde la cual se argumentará (puede ocupar cualquiera de los conceptos vistos en las clases)
4. Con los tres elementos anteriores construir un trabajo	Para ello usted tendrá que: -Colocar un título -Plantear una premisa -Desarrollar UN argumento colocando subtítulos -Llegar a alguna conclusión -Colocar referencias bibliográficas (usando estilo APA o Chicago) Extensión: de 2 a 4 págs. (incluyendo gráficos y referencias) Arial 11

### RUBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO

CRITERIOS	RANGOS				
	Sobresaliente: entre 6 y 7	Adecuado: entre 5 y 5,9	Suficiente: entre 4 y 4,9	Insuficiente: entre 2 y 3,9	Deficiente: entre 1 y 2
<b>Lógica y exhaustividad de la Argumentación</b>  Capacidad para sostener una postura respecto a un tema específico (lo que se pregunta), de manera coherente (articulación entre premisa y	Permanentemente (+75%) los argumentos expuestos son coherentes (adecuada articulación entre premisas y conclusión, buen uso de marcadores discursivos), fluidos (las distintas ideas son integradas sin salto de	Frecuentemente (50% - 75%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	Ocasionalmente (25% - 50%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	En pocas ocasiones (menos del 25%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	Los argumentos expuestos son muy incompletos y no son coherentes, ni fluidos, ni sólidos y/o no responden a las preguntas.

conclusión) y fundamentada (respalda en experto, estudios, etc). Capacidad para construir argumentos exhaustivos.	nivel ni repetición), sólidos (debidamente fundamentados) y exhaustivos .				
<b>Aspectos Conceptuales</b>  Desarrollo claro, preciso y exhaustivo de los conceptos implicados en la pregunta; reconocimiento de la filiación teórica de los conceptos y de sus consecuencias teórico-prácticas; tratamiento riguroso de los autores.	Permanentemente (+75%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo y se detiene a precisar cuales son las nociones conceptuales claves. Se reconoce con precisión la filiación teórica de estas nociones a través del tratamiento coherente de los autores. El uso de ejemplos es cuidadoso y preciso (es clara su relación lógica con el argumento)	Frecuentemente (50% - 75%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. Puede haber algunas redundancias e imprecisiones menores en algunos conceptos tratados, pero ellos han sido identificados y se reconoce un intento claro por explicitar su definición. Sin embargo, no en todos los casos (conceptos) se explicita su filiación teórica y el tratamiento de autores es sólo frecuentemente riguroso.	Ocasionalmente (25% - 50%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. No se reconoce con claridad el propósito de explicitar las nociones conceptuales. Hay redundancias permanentes, imprecisiones y errores en las definiciones. Se reconocen sólo algunas filiaciones teóricas. El tratamiento de los autores es poco riguroso.	En pocas ocasiones (menos del 25%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. No hay intento de aclarar las nociones conceptuales, más que alusivamente (o accesoriamente) El tratamiento de autores es vago. No se reconocen filiaciones. Errores muy frecuentes.	El desarrollo de los conceptos es totalmente confuso, impreciso e incompleto. No hay intento alguno por definir los conceptos y en consecuencia no se reconocen filiaciones teóricas ni tratamiento de los autores. Se trata de una respuesta que en términos conceptuales no satisface en lo absoluto a la pregunta.
<b>Aspectos del Lenguaje</b>  Uso correcto y adecuado del lenguaje en el contexto académico (redacción, ortografía, vocabulario)	Permanentemente la redacción (+75%) es adecuada (uso correcto de la puntuación, cohesión y coherencia en los enunciados); la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos (no se repiten palabras innecesariamente) y adecuado al contexto académico.	Frecuentemente (50% - 75%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	Ocasionalmente (25% - 50%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	En pocas ocasiones (menos del 25%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	La redacción no es adecuada, la ortografía es incorrecta y el vocabulario es pobre en sinónimos (se repiten palabras innecesariamente) e inadecuado al contexto académico.

## 20 . Pauta de corrección del examen

CRITERIOS	RANGOS				
	Sobresaliente: entre 6 y 7	Adecuado: entre 5 y 5,9	Suficiente: entre 4 y 4,9	Insuficiente: entre 2 y 3,9	Deficiente: entre 1 y 2
<b>Lógica y exhaustividad de la Argumentación</b>  Capacidad para sostener una postura respecto a un tema específico (lo que se pregunta), de manera coherente (articulación entre premisa y conclusión) y fundamentada	Permanentemente (+75%) los argumentos expuestos son coherentes (adecuada articulación entre premisas y conclusión, buen uso de marcadores discursivos), fluidos (las distintas ideas son integradas sin salto de nivel ni repetición), sólidos (debidamente	Frecuentemente (50% - 75%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	Ocasionalmente (25% - 50%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	En pocas ocasiones (menos del 25%) los argumentos expuestos son coherentes, fluidos, sólidos y exhaustivos.	Los argumentos expuestos son muy incompletos y no son coherentes, ni fluidos, ni sólidos y/o no responden a las preguntas.

(respalda en experto, estudios, etc). Capacidad para construir argumentos exhaustivos.	fundamentados) y exhaustivos .				
<b>Aspectos Conceptuales</b>  Desarrollo claro, preciso y exhaustivo de los conceptos implicados en la pregunta; reconocimiento de la filiación teórica de los conceptos y de sus consecuencias teórico-prácticas; tratamiento riguroso de los autores.	Permanentemente (+75%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo y se detiene a precisar cuales son las nociones conceptuales claves. Se reconoce con precisión la filiación teórica de estas nociones a través del tratamiento coherente de los autores. El uso de ejemplos es cuidadoso y preciso (es clara su relación lógica con el argumento)	Frecuentemente (50% - 75%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. Puede haber algunas redundancias e imprecisiones menores en algunos conceptos tratados, pero ellos han sido identificados y se reconoce un intento claro por explicitar su definición. Sin embargo, no en todos los casos (conceptos) se explicita su filiación teórica y el tratamiento de autores es sólo frecuentemente riguroso.	Ocasionalmente (25% - 50%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. No se reconoce con claridad el propósito de explicitar las nociones conceptuales. Hay redundancias permanentes, imprecisiones y errores en las definiciones. Se reconocen sólo algunas filiaciones teóricas. El tratamiento de los autores es poco riguroso.	En pocas ocasiones (menos del 25%) el desarrollo de los conceptos es claro, preciso y exhaustivo. No hay intento de aclarar las nociones conceptuales, más que alusivamente (o accesoriamente) El tratamiento de autores es vago. No se reconocen filiaciones. Errores muy frecuentes.	El desarrollo de los conceptos es totalmente confuso, impreciso e incompleto. No hay intento alguno por definir los conceptos y en consecuencia no se reconocen filiaciones teóricas ni tratamiento de los autores. Se trata de una respuesta que en términos conceptuales no satisface en lo absoluto a la pregunta.
<b>Aspectos del Lenguaje</b>  Uso correcto y adecuado del lenguaje en el contexto académico (redacción, ortografía, vocabulario)	Permanentemente la redacción (+75%) es adecuada (uso correcto de la puntuación, cohesión y coherencia en los enunciados); la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos (no se repiten palabras innecesariamente) y adecuado al contexto académico.	Frecuentemente (50% - 75%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	Ocasionalmente (25% - 50%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	En pocas ocasiones (menos del 25%) la redacción es adecuada, la ortografía es correcta y el vocabulario es rico en sinónimos y adecuado al contexto académico.	La redacción no es adecuada, la ortografía es incorrecta y el vocabulario es pobre en sinónimos (se repiten palabras innecesariamente) e inadecuado al contexto académico.

## 21. PAUTA DE CORRECCION DE LA EXPOSICIÓN ORAL DE LOS GRUPOS

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Ponderación	Nota
<b>Expresión oral, estructura y organización de la presentación</b>		
Uso adecuado de lenguaje académico de acuerdo con la postura teórica elegida.	<b>40%</b>	
La organización del tema presentado sigue una secuencia lógica de las ideas que facilita su seguimiento y comprensión		
Calidad del PPT (U otra forma de presentación oral) y del uso del tiempo. -El PPT (u otra forma de presentación) es claro, estéticamente cuidado, preciso.		

-Hace uso adecuado del tiempo de manera pausada y programada, enfocando todos los aspectos de su presentación.		
<b>Capacidad de síntesis expositiva</b>		
Muestra claramente un conocimiento y control del tema, tiene clara su metodología de análisis.	<b>20%</b>	
Centra su presentación a partir de los objetivos de análisis y reconoce las implicaciones de sus resultados		
<b>Capacidad argumentativa en la presentación</b>		
El(los) estudiante(s) demuestra(n) un conocimiento suficiente del tema, y contesta(n) con precisión todas las preguntas/comentarios planteados.	<b>20%</b>	
Su argumentación es sólida y coherente sin recurrir a opiniones o afirmaciones sin sustento.		
<b>Autonomía y grado de competencia demostrada en la exposición en su conjunto</b>		
El/la alumnos/as posee (n) excelentes estrategias de comunicación.	<b>20%</b>	
Muestra una buena postura, se ve relajado/a y seguro/a de sí mismo		
La exposición incluyó los contenidos necesarios y pertinentes para argumentar de forma adecuada su postura sobre el tema analizado		
<b>Nota Final</b>		