

PROGRAMA DE ASIGNATURA
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES
PROF. TERESA MATUS
teresamatus@u.uchile.cl

1. Nombre de la actividad curricular: Epistemología de las Ciencias Sociales	
2. Nombre de la actividad curricular en inglés: Epistemology of Social Science	
3. Unidad Académica: Trabajo Social	
4. Horas de trabajo presencial y no presencial	9 hrs (3 presenciales + 6 no presenciales)
5. Tipo de créditos	SCT
6. Número de créditos SCT - Chile	5 SCT
7. Horarios	Jueves 10:15 a 13:30 Lunes de 14:30 a 17:45 (recuperativa y/o talleres)
8. Salas	Jueves sala 33 Lunes salas b6 (bloque 4) y b8 (bloque 5)
9. Propósito general del curso	
<p>Las transformaciones existentes, la complejidad societal, un social en cuestión, han puesto de relieve la importancia de las formas de interpretación de los procesos que configuran la realidad social. Si Trabajo Social busca innovar en sus formas y ser fiel al espíritu crítico que lo constituye como disciplina, tiene que asumir una exigencia clave: entender que toda práctica social supone un lugar conceptual desde donde se la observe. Este prisma contiene entre sus elementos un tipo de lógica que, lejos de ser inocente o neutral, configura la dimensión del propio objeto. De allí que la epistemología asuma la forma de un recurso heurístico de interrogación frente al tiempo.</p> <p>Ahora bien, no da lo mismo desde dónde o cómo se configure su narración. A pesar del reconocimiento de la crisis del positivismo, aún existen relatos formativos que no sólo parten de él sino que se encaminan por la estrechez de una lógica científica que deriva en críticos formados desde ella, como Feyerabend y Lakatos. De este modo, la vía sigue siendo analítica. Lo anterior, que es perfectamente plausible como especificidad, tiene como límite un pensamiento de continuidad metafísica, que prosigue demarcando el territorio de la producción de conocimientos.</p> <p>Lo que se busca en este curso es intentar una pista diversa: visibilizar una cierta multiplicidad de perspectivas heterogéneas entendidas como un espacio intelectual donde existen controversias. La clave para interrogarlas será aquél recurso que inaugura el espacio de la modernidad, ese espíritu fáustico que se abre paso avasalladoramente: la noción de negatividad. Asumiendo el concepto de momento en su descripción</p>	



hegeliana, donde en lo particular se despliega lo universal, se podrá recorrer el camino de las múltiples determinaciones, dando pie a las aventuras de la negatividad en este capitalismo tardío.

10. Competencias a las que contribuye el curso

- Desarrollo de un pensamiento lógico
- Construcción argumental consistente
- Aprendizaje de lecto escritura académica
- Análisis de posiciones conceptuales

11. Resultados de Aprendizaje: Objetivos

Se espera que los estudiantes al final del curso:

1. Construyan una cartografía en las Ciencias Sociales en relación con los debates epistemológicos sobre la negatividad.
2. Conozcan la condición post metafísica de la epistemología contemporánea y sus relaciones con la pluralidad teórica del Trabajo Social.
3. Analicen, con densidad crítica, ciertas corrientes de pensamiento en relación a sus supuestos epistemológicos.
4. Desarrollen las vinculaciones existentes entre esos enfoques epistemológicos y algunas controversias contemporáneas

12. Contenidos

Primer momento: la apertura de la negación moderna

- Descartes y su negación de la verdad como principio explicativo: la duda metódica como fundamento
- La negación del racionalismo cartesiano mediante la experiencia: la propuesta de Hume
- Los desplazamientos de negación del dualismo en Kant y la búsqueda de una nueva forma de conocer

Segundo momento: la negación hegeliana

- La ruptura de una lógica formal de la identidad
- La aparición de la dialéctica como imagen controversial
- La noción de una fenomenología del espíritu

Tercer momento: ejercicios negativos en la contemporaneidad

- La refutación popperiana
- La crisis fenomenológica
- La superación del sujeto en la hermenéutica
- El post estructuralismo como dispositivo
- La constelación de una dialéctica negativa



- Las claves de un pensamiento post metafísico
- La noción de ruina como origen del conocer
- La negación por selección contingente

13. Metodología

En las clases se asumirá una modalidad lectiva y de trabajo semanal donde desde las lecturas realizadas por el estudiante, se configurará un sistema de discusión y diálogo. De allí que las clases contendrán ámbitos participativos como recurso esencial.

El curso tendrá dos énfasis metodológicos: la exposición de clases, para la cual los estudiantes leerán la bibliografía básica señalada, como forma de dar sentido a su participación. La indagación bibliográfica, especialmente en lo referido a las lecturas centrales y recomendadas en la asignatura y como fundamento de los trabajos.

14. Evaluación:

Criterios evaluativos: Se evaluará la capacidad de reflexión y relación de conocimientos. Estructura lógica y coherencia del argumento. Rigurosidad y solidez en los planteamientos escogidos. Precisión y claridad conceptual. Los aspectos de contenido. (Al final del programa se encuentran las pautas evaluativas de pruebas y trabajos, así como sus indicaciones).

Porcentaje de asistencia: El curso tiene un estándar de 75% de asistencia obligatoria.

Tres Trabajos de argumentación conceptual: cada participante, basado en su interés, sus lecturas y las discusiones de clase entregará un trabajo escrito de análisis (máximo 5 págs donde se incluye las referencias bibliográficas) de una categoría escogida, fundamentando su elección. (Se adjunta pauta de corrección)

Trabajo n° 1 20% Lunes 28 de septiembre (Grupos de 1,2 o 3)

Trabajo n° 2 20% Jueves 12 de noviembre (Grupos de 1,2 o 3)

Trabajo n° 3 30% Lunes 23 de noviembre (Individual)

Prueba: Con libros y apuntes sobre la mesa, contestar 3 de las 7 preguntas que se propondrán. (Se adjunta pauta de corrección) La prueba tiene un valor de 30%

Jueves 8 de octubre

De ese promedio sale la nota para presentación de examen.

Se eximirán los estudiantes con promedio igual o superior a 5.5 y que cuenten con un 75% de asistencia

Los estudiantes con nota igual o superior a 3.5 y 75% de asistencia tendrán derecho a rendir examen.

Si se tiene menos de 3.5 o menos de 75% de asistencia se rinde el examen de segunda vía.

Exámenes: Son pruebas de toda la materia, especialmente de relación entre conceptos y donde se seleccionan dos respuestas de siete posibles. (Se adjunta pauta de corrección)

Examen Jueves 3 de diciembre
 Examen de segunda vía Jueves 10 de diciembre

Cálculo de nota final:

- a) A los estudiantes eximidos la nota final es el promedio de notas de trabajos y prueba.
- b) A los estudiantes que rindan examen las notas parciales valdrán 60% y el examen 40%
- c) A los estudiantes que tengan que dar examen de segunda vía se les considera válido en un 40% el examen que los haga aprobar.

15. Requisitos de aprobación.

Para rendir examen de primera instancia serán requisitos:
 Asistencia mínima de 75%
 Promedio de notas del semestre igual o mayor a 3.5.

Quienes no cumplan con los requisitos para presentarse al examen de primera instancia tendrán derecho a rendir examen de segunda oportunidad.

16. Palabras Clave

Epistemología, Ciencias Sociales, Trabajo Social.

17. Cronograma y Bibliografía

Estructurado en 17 sesiones de clase y los respectivos exámenes de primera y segunda vía.

Fecha	Contenido	Bibliografía
Lunes 24 de agosto	<p>Las premisas del curso: una apertura fáustica de la modernidad: "Yo soy el espíritu que todo lo niega"</p> <p>La negación moderna y el espíritu de la Modernidad.</p>	<p>Textos centrales:</p> <p>1. Goethe, Johan Wolfgang Goethe. Fausto. Ediciones Fondo de Cultura Económica México, 1978.</p> <p>2. Habermas, Jürgen El discurso filosófico de la Modernidad. Editorial Taurus, Madrid, 2008 Pág. 1 a 25.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>1. Rueda, Luis Sáez (2001). Movimientos filosóficos actuales. Madrid. Editorial Trotta.</p> <p>2. Matus, Teresa: Cuando la epistemología no basta. Revista Acto Social. N° 4, Córdoba, 1994.</p> <p>3. Kuhn, Thomas La estructura de las revoluciones científicas. Ediciones Fondo de</p>



		<p>Cultura Económica. México, 1985.</p> <p>4. Echeverría, Rafael El buho de Minerva. Editorial PIIEE. Santiago, 1995.</p> <p>5. Abagnano, Nicola. Historia de la Filosofía. Editorial Hora. Barcelona, 2000.</p>
Jueves 3 de septiembre	Prueba de diagnóstico: entendida como una línea de base para iniciar el aprendizaje. Su nota es sólo un % referencial.	
Jueves 10 de septiembre	<p>La duda metódica como negación cartesiana.</p> <p>El recurso contra argumental de la experiencia</p>	<p>Textos centrales:</p> <p>3. Descartes, Rene. Discurso del Método. Montesinos/Esencial, Madrid, 2008 Pág. 89 a 112</p> <p>4. Hume, David. Tratado de la naturaleza humana. Montesinos/Esencial 2008 Pág. 65 a 87</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>6. Sanchez Ramón. Descartes Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p> <p>7. Cabezas, Domingo. Hume Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p> <p>8. Jay, Martin La crisis de la experiencia en la era postsubjetiva. Ediciones Universidad Diego Portales, 2003. Págs. 67 a 159.</p>
Jueves 17	Feriado de fiestas patrias	
Jueves 24 de septiembre	La negación kantiana del dualismo	<p>Textos centrales:</p> <p>5. Kant, Emmanuel Crítica de la razón pura. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008 Pág. 104 a 148 y 170 a 178</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>9. Bredlow, Luis Andrés Kant Esencial. Editorial Montesinos/Esencial Madrid, 2008</p>
Lunes 28 de septiembre	La negación fenomenológica de Hegel: la ruptura de una lógica formal	<p>Textos centrales:</p> <p>6. Hegel, G. W. F. Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010 Prólogo Pág.55 a 137.</p> <p>7. Le Febvre, Henri. Lógica formal, lógica dialéctica. Editorial Siglo XXI. Madrid, 1998. Pp. 91 a 101 y 196-226.</p> <p>8. Heidegger, Martín. La fenomenología del espíritu de Hegel. Editorial Aliaga, Madrid 2008, pp. 5-62.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>10. Gomez Ramos, Antonio Presentación a la Fenomenología del Espíritu. Abada Editores Madrid, 2010 Pág. 8 a 53</p>
Lunes 28 de septiembre	Entrega del primer trabajo. Argumentar sobre la ruptura	Trabajo Sobre el primer momento de la negación moderna.



	moderna usando Descartes o Hume, o una relación con Kant.	
Jueves 8 de octubre	Prueba	Con textos y apuntes abiertos, contestar 3 de las 7 preguntas propuestas. La pregunta 7 es libre.
Jueves 15 de Octubre	Aparición de la dialéctica como imagen controversial	<p>Textos centrales:</p> <p>9. Adorno Theodor. Tres estudios sobre Hegel. Editorial Taurus. Madrid, 1989. Pág. 15 a 75</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>11. Adorno Theodor Consignas Editorial Amorrortu. Buenos Aires, 1973. Pág. 141 a 180</p>
Jueves 22 de octubre	Una refutación popperiana	<p>Textos centrales:</p> <p>10. Popper, Karl. La lógica de la investigación científica. Editorial Tecnos. Madrid, 1985. Introducción y Capítulo I</p> <p>11. Popper, Karl. Los dos problemas fundamentales de la epistemología . Editorial Tecnos, Madrid, 2007. Pp. 45-47 y 78-87.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>12. Durkheim, Emile. El Suicidio. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1981. Leer el Índice</p> <p>13. Comte Auguste : Discurso sobre el espíritu positivo. Editorial Sarpe, Madrid, 1984.</p> <p>14. Durkheim, Emile. Las reglas del método sociológico. Ediciones La Pléyade. Buenos Aires, 1978.</p> <p>15. Popper, Karl El desarrollo del conocimiento científico: conjeturas y refutaciones. Editorial Paidós. Buenos Aires, 1964.</p> <p>16. Horkheimer, Max Teoría tradicional y teoría crítica. Editorial Paidós. Madrid, 1983.</p>
Lunes 26 de octubre	La crisis husserliana Las claves de la crítica hacia El significado de la ciencia	<p>Textos centrales:</p> <p>12. Husserl, Edmund. La Crisis de las Ciencias Europeas. Editorial Taurus. Madrid, 1984. Capítulo 2. De 75 a 128.</p> <p>13. Heidegger, Martín. Introducción a la investigación fenomenológica. Editorial Síntesis, Madrid 2006. Pp. 247-287.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>17. Husserl, Edmund La idea de la fenomenología. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1982.</p> <p>18. Dilthey, Wilhelm : Introducción a las Ciencias del Espíritu. Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1979.</p> <p>19. Schutz, Alfred. Estudios sobre teoría social. Editorial Amorrortu. Buenos Aires, 1983.</p>



<p>Jueves 29 de octubre</p>	<p>La superación del sujeto en la hermenéutica: el concepto de DASEIN</p> <p>El conocimiento por falla, por falta, por obstáculo.</p>	<p>Textos centrales:</p> <p>14. Heidegger, Martín. Ontología: hermenéutica de la facticidad. Madrid. Editorial Alianza. 2000. Pp. 103-142.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>20. Heidegger, Martín. Los problemas fundamentales de la hermenéutica. Editorial Trotta. Madrid, 2000. Introducción y capítulo 1</p> <p>21. Gadamer, Hans. Acotaciones hermenéuticas. Editorial Trotta. Madrid, 2002.</p>
<p>Jueves 5 de noviembre</p>	<p>El dispositivo postestructural</p>	<p>Textos centrales:</p> <p>15. Foucault, Michel: La arqueología del saber. Siglo XXI Editores, México, 1999. Introducción y págs. 250 a 263</p> <p>16. Foucault, Michel: Las palabras y las cosas Siglo XXI Editores. México, 1985. Introducción y capítulo I Pág. 1 a 52</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>22. Foucault, Michel: Vigilar y Castigar Siglo XXI Editores. México, 1993. Introducción y Cap. I</p> <p>23. Foucault, Michel: El nacimiento de la clínica. Editorial La Piqueta. Barcelona, 1989. Capítulo I</p> <p>24. Foucault, Michel: Historia de la locura en la época clásica II Ediciones Fondo de Cultura Económica. México, 1998. Introducción.</p> <p>25. Foucault, Michel: Yo, Pierre Rivière, habiendo degollado a mi madre mi hermana y mi hermano Tusquets Editor. Barcelona, 1976. Capítulo I y II</p> <p>26. Jay, Martin. El debate sobre la contradicción performativa: Habermas vs/ los postestructuralistas En: Campos de fuerza. Editorial Paidós. Buenos Aires, 2003. Págs. 57 a 79.</p> <p>27. Foucault, Michel. La vida de los hombres infames. Editorial Taurus. Madrid, 1996.</p> <p>28. Foucault, Michel. El orden del discurso. Editorial Alianza. Madrid, 1978.</p> <p>29. Foucault, Michel. La hermenéutica del sujeto. Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 2002.</p>
<p>Jueves 12 de noviembre</p>	<p>Entrega del segundo trabajo: seleccione un argumento negativo</p>	<p>Trabajo sobre el segundo y primera parte del tercer momento de la negatividad</p>



	en uno de estos autores para desplegar alguna controversia. Hegel/ Popper/ Husserl/ Heidegger/ Foucault	contemporánea.
Jueves 12 de noviembre	La constelación de una dialéctica negativa La noción de ruina como origen del conocer	<p>Textos centrales:</p> <p>17. Adorno. Theodor. Dialectica Negativa. Capítulo sobre constelaciones. Editorial Taurus Madrid, 2004 Págs. 13 a 52 y 155 a 169.</p> <p>18. Buck Morss, Susan. El origen de la dialéctica Negativa. Ediciones Policy Press Cambridge, 2001 Capítulo sobre la lógica de la desintegración Págs. 139 a 230</p> <p>19. Buck-Morss, Susan La dialéctica de la mirada. Editions Polity Press. Cambridge. 1997. Capítulo sobre la ruina Pág. 181 a 226</p> <p>20. Galende, Federico. Walter Benjamin y la Destrucción. Editorial Metales Pesados, Santiago. 2009. Pp. 49-72 y 121-135.</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>30. Benjamin, Walter. Iluminaciones I y II Editorial Taurus. Madrid 1995</p> <p>31. Benjamin, Walter. El origen del drama barroco alemán. Editorial Taurus Barcelona, 2001.</p> <p>32. Adorno Theodor Consignas Editorial Amorrortu. Buenos Aires, 1973.</p> <p>33. Tafalla, Marta. Theodor Adorno. Una filosofía de la memoria. Ediciones Herder. Págs. 193 a 302</p> <p>34. Abbagnano, Nicolas La Escuela de Frankfurt. Capítulo II Págs. 113 a 204 Vol. IV de la Historia de la Filosofía. Ediciones Hora. Barcelona, 2000.</p> <p>35. Jay, Martin. La imaginación dialéctica. Editorial Taurus, Madrid, 2002</p>
Lunes 16 de noviembre	Las claves de un pensamiento postmetafísico	<p>Texto central:</p> <p>21. Habermas, Jürgen Pensamiento Post-metafísico. Editorial Taurus. Madrid, 1993. Pág. 1 a 37</p> <p>22. Habermas, Jürgen. Una vez más: sobre la relación de teoría y praxis. En: Facticidad y validez. Editorial Trotta. Madrid, 2003 Págs 307 a 326</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>36. Habermas, Jürgen La lógica de las Ciencias Sociales. Editorial Tecnos. Madrid, 1989.</p> <p>37. Habermas, Jürgen Teoría y Praxis. Editorial Tecnos, Madrid, 1985</p>



		<p>38. Habermas Jürgen Conocimiento e Interés Editorial Tecnos, Madrid, 1981</p> <p>39. Habermas Jürgen. La ciencia y la técnica como ideología. Editorial Tecnos, Madrid, 2005</p>
Jueves 19 de noviembre	La negación por selección contingente	<p>Textos centrales:</p> <p>23. Luhmann, Niklas. La Sociedad de la Sociedad. Editorial Herder Buenos Aires, 2009 Capítulo I Págs. 5 a 54 y 100 a 108</p> <p>Textos complementarios:</p> <p>40. Luhmann, Niklas. Sistemas Sociales. Editorial Anthropos. México, 1998. Págs. 324 a 425.</p> <p>41. Luhmann, Niklas. Complejidad y Modernidad: de la unidad a la diferencia. Editorial Trotta. Madrid, 1998.</p> <p>42. Luhmann, Niklas: el legado universalista de su teoría. Aportes para el análisis de la complejidad social contemporánea. Editorial Ril Santiago, 2012.</p> <p>43. Habermas, Jürgen. La lógica de las ciencias sociales. ¿Teoría sistémica de la sociedad o teoría crítica de la sociedad? Págs. 309 a 421</p> <p>44. Habermas, Jürgen Excurso sobre Niklas Luhmann: apropiación de la herencia de la filosofía del sujeto en términos de teoría de sistemas. En: El discurso filosófico de la modernidad. Editorial Taurus. Buenos Aires. 1989. págs. 434 y ss.</p>
Lunes 23 de noviembre	Entrega del tercer trabajo: seleccione un argumento negativo en uno de estos autores para desplegar alguna controversia. Adorno / Benjamin / Habermas / Luhmann.	
Jueves 26 de noviembre	Síntesis final del curso	
Jueves 26 de noviembre	Entrega de notas	
Jueves 3 de diciembre	Examen	
Jueves 10 de diciembre	Examen de segunda vía	
Jueves 17 de diciembre	Entrega de notas finales	



18. Pauta de corrección de trabajos

PAUTA DE CORRECCION DE TRABAJOS

Nombre del estudiante: _____

		Puntaje Obtenido
1.	Propuesta de Trabajo 20% (5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Existencia• Claridad• Fuerza• Originalidad	
2.	Título 10% (5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Claridad• Relación con la propuesta central	
3.	Dimensión Epistemológica 20% (5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Existencia• Forma de Establecimiento de las relaciones• Rigurosidad en el tratamiento de concepciones epistemológicas• Tratamiento de las sobredeterminaciones	
4.	Nivel Conceptual 20% (5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Precisión y Claridad Conceptual• Rigurosidad en el tratamiento conceptual de los autores• Relación con la propuesta del argumento• Tratamiento de las relaciones conceptuales secundarias	
5.	Lógica de la argumentación 20% (5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Coherencia del argumento: inicio, desarrollo, fin.• Existencia de fluidez en la argumentación (sin saltos de nivel)• Capacidad argumental para adentrarse en la propuesta• Solidez en los planteamientos desarrollados	
6.	Cuestiones de Lenguaje 10% (2,5% cada aspecto) <ul style="list-style-type: none">• Estilo del Escrito• Nivel de Redacción• Ortografía• Uso correcto de las notas al pie de página	

Observaciones:

Nota Final: _____



19. Pauta corrección exámenes

PAUTA DE CORRECCION DE PRUEBA y DE LOS EXAMENES

Nombre del estudiante: _____

1.	Propuesta de Argumento 30% (10% cada aspecto)	P1	P2	P3
	• RESPUESTA que contenga clave argumental			
	• Existencia y claridad de la propuesta			
	• Originalidad y relevancia de la propuesta			
2.	Nivel Conceptual 30% (10% cada aspecto)	P1	P2	P3
	• Rigurosidad en el tratamiento conceptual de cada autor			
	• Precisión y claridad conceptual en la relación entre autores			
	• Relación de los conceptos con la propuesta del argumento			
3.	Consistencia lógica de la argumentación y uso de propuestas epistémicas 30% (10% cada aspecto)	P1	P2	P3
	• Coherencia del argumento: inicio, desarrollo, fin.			
	• Existencia en la argumentación de propuestas epistémicas			
	• Solidez y potencialidad en los planteamientos epistemológicos desarrollados (capacidad de desarrollo de aspectos primarios y secundarios)			
4.	Cuestiones de Lenguaje 10% (5% cada aspecto)	P1	P2	P3
	• Estilo, nivel de redacción y ortografía			
	• Uso correcto de las notas al pie de página			
TOTAL POR PREGUNTA				

Observaciones:

Nota Final _____



20. Indicaciones para escribir un trabajo argumental

INDICACIONES PARA ESCRIBIR UN TRABAJO ARGUMENTAL**1. LA EXISTENCIA DE UNA PROPUESTA**

El ARGUMENTO parte cuando existe ALGO que se quiere decir. Una proposición, un sentido, una premisa, UNA CLAVE, un núcleo organizador de todo el escrito.. Este punto de vista, expresado en la articulación de conocimientos e intereses, es deseable que tenga como características, los dos elementos clásicos que ya enfatizaba Descartes: claridad y distinción. Es decir, que el desarrollo sea claro y consistente a lo largo de sus párrafos y pueda ir mostrando con fuerza una argumentación original.

La originalidad no consiste en poner un nuevo tema en el escenario de lo social, algo de lo que nadie haya hablado nunca, sino que este énfasis consiste en mostrar innovadoramente una relación, una contradicción, una pregunta, una negación, una afirmación. Para eso, hay que partir conociendo "el estado del debate en el tema escogido" y proyectarse desde allí. Ése es el sentido de un análisis conceptual.

Por tanto un buen ensayo, desde estos puntos de vista es aquel:

- Que desarrolla una idea argumentativamente DESDE UNA PREMISA
- Que plantea una posición
- Que seleccione una lógica de exposición (P – D – F)
- Que tiene propósito(s)
- Que enfatice diferencias, semejanzas, continuidades, rupturas
- Que plantee una pregunta, que pone algo en cuestión
- Que ilumine una contradicción
- Que se basa en distintos niveles de consideraciones: éticas, conceptuales, epistemológicas, etc.
- Requisitos: ser claro y distinto; ser pulcro y cuidadoso.

2. PARTIR CON UN TÍTULO ATRAYENTE

El argumento parte con un título que expresa la propuesta de trabajo central. Éste puede estar dividido en una formulación de un título mayor y una buena bajada explicativa. Por ejemplo:

DE IGUAL A IGUAL Estudio sobre los procesos de integración del Estado y las políticas sociales en América Latina.

Por tanto el título debe ser claro, comprensible y tener relación con la propuesta.

3. VELAR POR UN BUEN NIVEL CONCEPTUAL

Dice relación con la precisión y rigurosidad en el tratamiento conceptual de los autores. En otras palabras, que lo que se diga de un autor sea realmente lo que él plantea. Asimismo, es muy importante el nivel de coherencia con la propuesta central del argumento y el modo en que se usan los respaldos conceptuales. No se pueden relacionar simplemente "las palabras" que un autor usa, sino hay que buscar el sentido de sus enfoques conceptuales. Por último, se considera deseable un buen manejo de relaciones conceptuales secundarias. De allí que en el nivel conceptual se requiere:

- Precisión y claridad conceptual.
 - Seleccionar los límites del argumento. Es decir, que voy a elegir y porque; que dejo fuera y que pongo dentro.
 - Manejo del nivel de complejidad.
 - Selección de autores para apoyar, contrastar, diferenciar, iluminar la clave propuesta.
 - Rigurosidad en el tratamiento conceptual de los autores
 - Exponer las distintas dimensiones de lo que se quiere describir, diferenciando relaciones principales y secundarias



4. **CONTENER UNA LÓGICA ADECUADA DE LA ARGUMENTACIÓN**

La existencia de una buena lógica es vital para el buen desarrollo de un ensayo. Es decir, el argumento debe ser coherente tanto con la propuesta central, como en su desarrollo, teniendo inicio, despliegue de contenidos y fin.

Asimismo, es muy importante la fluidez en el escrito, dicho en otras palabras, que no contenga saltos de nivel entre párrafo y párrafo. Ejemplo: Hablar de pobreza y globalización y a párrafo seguido describir la pobreza en la comuna de la Pintana.

En este sentido, la lógica debe ser sólida y mostrar un camino argumentativo que se plantea idea a idea, párrafo a párrafo, trabajando sus nexos de una forma adecuada y consistente.

Por tanto, para que un ensayo contenga una buena lógica hay que fijarse en:

- El grado de densidad de lo planteado, es decir, el manejo de lo simple a lo complejo
- No confundir el grado de densidad del fenómeno con los límites de mi capacidad para plantearlo
- Decidir y entender los diversos niveles del argumento
- Poner atención especialmente en el cómo transitar de un nivel a otro
- Revisar la solidez de la o las relación(es) planteada(s)
- Velar por la originalidad en el planteamiento de las relaciones
- Existencia de fluidez en la exposición argumental

Por tanto, hay una exigencia de coherencia:

- En el argumento, entre los autores usados, entre las etapas o momentos argumentativos, en la forma de relacionar pregunta con respuesta. Por último, velar porque el nivel de conclusiones se desprenda del escrito y no sea “una carta bajo la manga” o una opinión tan general que no tiene sentido haber escrito el argumento para terminar en ese fin, o una serie de preguntas o consideraciones que no fueron analizadas en el argumento

5. **CUIDAR CUESTIONES RELATIVAS AL LENGUAJE Y PRESENTACIÓN**

Esto se traduce en velar por un buen nivel en el:

- Estilo del escrito: es un escrito académico, no coloquial ni de correspondencia personal.
- Nivel de redacción: usar preferentemente párrafos breves que contengan una idea.
- Ortografía
- Una dimensión estética del escrito
- Un uso correcto de las formas de citar las referencias bibliográficas, ya sea usando un estilo europeo o americano.