

FORMATO DE PLANIFICACIÓN DE CURSO

I. DATOS GENERALES DEL CURSO

| | |
|--|--------------------------|
| Nombre del curso: EVALUACION SOCIAL DE PROGRAMAS Y PROYECTOS | Código del curso: |
| Profesor/a: CARLA FRIAS ORTEGA | |
| Descripción general del curso: | |
| <p>La preparación y evaluación de programas y proyectos es parte importante de la formación curricular del Trabajo social y de las ciencias sociales, debido a que constituye una de sus ocupaciones, pues se relaciona directamente con la toma de decisiones de asignación de recursos públicos a proyectos y programas de inversión social. Dichas decisiones deben ser guiadas por principios, metodologías e información confiable que permitan reducir incertidumbre de las alternativas, seleccionar aquellas innovadoras que retornen mayor beneficio y ventajas las personas y a la sociedad mediante el cumplimiento de sus objetivos y metas.</p> <p>La evaluación social de programas y proyectos sociales, tanto en Chile como en Latinoamérica, se enmarca principalmente en el enfoque de efectividad para el Desarrollo, lo que apunta a medir no sólo los resultados esperados, sino también los procesos y los impactos logrados. Por lo anterior, es relevante propiciar el desarrollo de competencias y habilidades que permita a los y las estudiantes a futuro desenvolverse como evaluadores de programas y proyectos sociales, lo que nos lleva a presentar diversas metodologías, dialogar entre ellas y establecer parámetros y estándares de calidad de las evaluaciones sociales de programas y proyectos.</p> <p>La asignatura es introductoria, entregará los conceptos fundamentales para entender en qué consisten las evaluaciones sociales de programas y proyectos, por qué son importantes, cómo se diseñan e implementan, y cómo usar sus resultados. Combinando clases teóricas y casos de estudio basados en evaluaciones reales, con especial énfasis en la metodología experimental, se revisarán las ventajas y limitaciones del análisis para el caso de las intervenciones sociales.</p> | |



Asimismo, se discuten otros temas que son relevantes para cualquier tipo de evaluación de programas, tales como medir adecuadamente los resultados de interés, asegurar la calidad de los datos y usar los resultados en el diseño de programas y políticas nuevas o en rediseño de las actuales. La asignatura Evaluación social está diseñada para mostrar múltiples herramientas de análisis, así como para dar cuenta de la institucionalidad pública responsable de los procesos de evaluación social y monitoreo de programas y proyectos sociales.

Competencias a las que contribuye el curso¹

Las competencias dentro del ámbito de investigación social son:

2.1 Realizar investigaciones evaluativas que formulen preguntas relevantes al campo de los fenómenos y realidad social, aplicando metodologías pertinentes provenientes de distintas áreas del conocimiento de las ciencias sociales y humanidades

- i) Integrar distintas aproximaciones teóricas, debates y dimensiones relevantes para el campo de los fenómenos sociales vinculados a la desigualdad social, cultural, económica y política.
- ii) Aplicar metodologías provenientes de distintos marcos conceptuales para el estudio de la realidad sociohistórica chilena y latinoamericana, en proyectos de investigación.

2.2. Realizar investigaciones de carácter básico y/o aplicado que generen conocimiento y reflexión, que problematicen los horizontes y quehacer del campo profesional del Trabajo Social

- i) Reconocer los distintos debates actuales y temáticas, relacionadas con el quehacer profesional del Trabajo Social
- ii) Formular preguntas o puntos de vista que generen intervenciones sociales pertinentes a los desafíos sociales del país, capaces de proponer nuevas perspectivas en diversas áreas del conocimiento.

Resultado de aprendizaje general para el curso:

Al final del curso el/la estudiante estará en condiciones de:

¹ Señalar explícitamente las competencias del pregrado a las que este curso contribuye (ver matriz de competencias)



- Comprende y valora la aportación de las metodologías de evaluación social de programas y proyectos al quehacer del trabajador social.
- Conoce los sistemas de evaluación social vigentes en relación al ejercicio profesional del trabajo social.
- Analiza los factores que inciden en las evaluaciones sociales de proyectos, identificando las fortalezas y debilidades de la medición social.
- Analiza el papel que juegan el sistema nacional de inversiones en la intervención social e innovación social.
- Actitud de compromiso frente a los problemas sociales y culturales, visualizando los métodos pertinentes para medir los cambios y resultados a mediano o largo plazo.
- Genera espacios de intercambios, reflexión y análisis críticos a nivel interdisciplinar divulgando las propuestas elaboradas.
- Conocer las fuentes de datos disponibles para evaluación sociales de programas y proyectos, así como para el monitoreo de Programas y proyectos.
- Comunica los resultados de manera inteligible, utilizando un lenguaje adecuado a diferentes audiencias, tanto verbal como escrito.

Estrategia general de enseñanza:

Esta asignatura 3 unidades, las cuales se han organizado en didácticamente en 3 sesiones cada una, más las actividades de evaluación que son 2 por lo que se contemplan 10 sesiones de clases más 2 de evaluación. Ella da un total de 12 sesiones durante el segundo semestre.

La asignatura es teórico-práctico, combina actividades individuales y grupales, ello implica que las dos primeras actividades son individuales y la tercera es una evaluación en equipo.

La asignatura será operacionalizada en forma de Seminario Avanzado, por lo que cada estudiante deberá cubrir un número específico de puntos en cada una de las actividades reportadas como básicas para acreditar el curso. Entre las cuales, los estudiantes realizarán la exposición de lecturas sugeridas por tema, en las que se combina la presentación de conceptos teóricos, con la discusión de aplicaciones y experiencias concretas relacionadas con los procesos de producción y análisis de programas/proyectos.



Para este fin, las clases serán online y estarán estructuradas de la siguiente manera:

- (a) bloque teórico: se expondrán conceptos y miradas teóricas pertinentes por parte de la docente en 20 minutos.
- (b) bloque práctico: cada estudiante realizará un ejercicio práctico (*) en base a los contenidos teóricos presentados en el bloque anterior, se destinará 30 minutos.
- (c) Bloque de integración: se podrán en común los aprendizajes obtenidos, se retroalimentarán los ejercicios y corregirán los posibles errores de la actividad práctica, se destinará 40.

(*) Los ejercicios prácticos en línea serán en computadores personales de cada estudiante, orientados al trabajo con datos y al análisis mediante software estadístico y planilla de cálculos, lo que será con informes escritos a elaborar en grupo, en los que se busca vincular los procesos de análisis de información con la interpretación de resultados y la redacción de informes.

Estrategia general de evaluación de aprendizajes:

Se desarrollan dos evaluaciones:

un control de lecturas con fichas bibliográficas al primer mes de clases (termino tercera semana), y un diseño de proyecto con entregas parciales (termino octava semana y décima semana). Este diseño sirve como evaluación integradora de fin de curso. Además, el curso considera una serie de tareas menores ayudarán a la progresión de los/as estudiantes en las unidades y contenidos permitiendo avanzar paulatinamente para la entrega final.

Sistema de calificaciones y requisitos de aprobación:

- Controles de lectura: 30%
- Informe de evaluación y exposición: $40\%+30\%= 70\%$

El promedio de notas del semestre tiene una ponderación del 60% y el examen 40%. La nota de aprobación del curso es 4.0 (cuatro punto cero). Se eximirán del examen quienes obtengan un promedio igual o superior a 5.5 (cinco puntos cinco)

Normativa del curso (políticas sobre asistencia, puntualidad, participación en clase, honestidad académica, seguridad, otros.):

- Asistencia mínima: 50%



- Exámenes: tendrán derecho a rendir el examen final en dos oportunidades los/las estudiantes que hayan obtenido nota de presentación igual o superior a 3,5 (tres comas cinco), siempre que hayan rendido las evaluaciones contempladas en el programa y que cumplan con el porcentaje de asistencia exigido en el programa del curso. Estas evaluaciones parciales deberán ser resueltas e informadas a los/las estudiantes al menos una semana antes del examen respectivo.
Los/las estudiantes que no hayan alcanzado el promedio indicado en el inciso anterior, sólo tendrán derecho presentarse al examen en segunda oportunidad, siempre que hayan rendido las evaluaciones parciales obligatorias contempladas en el programa de la asignatura.
Los/las estudiantes que, teniendo derecho no se presenten a la primera oportunidad, perderán esa opción. En el caso que no se presenten a examen de segunda oportunidad, se considerarán como reprobados/as.

Bibliografía Básica y complementaria:

Bibliografía Básica:

1. Ministerio de Desarrollo Social (2016): “Metodología de medición de pobreza Multidimensional con entorno y redes”. Gobierno de Chile, Ministerio de Desarrollo Social: Serie Documentos Metodológicos N°32, División Observatorio Social. Versión revisada: 26 de Diciembre de 2016.
2. Cohen y Franco (1992) Evaluación de proyectos sociales, Cepal.
3. HM Treasury. (2011). The Green Book, Appraisal and Evaluation in Central Government, Reino Unido.
4. Weiss, C. (1982), Investigación evaluativa. Métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción, México, Editorial Trillas.
5. Ministerio de Desarrollo Social. (2011). Subsistema de Evaluación ex post en el Sistema Nacional de Inversiones de Chile: La experiencia de la Evaluación Ex Post de Simplificada del año 2011. Departamento de Estudios, División de Evaluación Social de Inversiones. Chile.
6. MIDEPLAN. (2011). Diseño de una metodología para la evaluación de impacto de proyectos de inversión pública. EMG Consultores para MIDEPLAN. Chile.
7. Moral I. (2009). Técnicas Cuantitativas de Evaluación de Políticas Públicas.

8. Navarro H, King K, Ortégón E, Pacheco J. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas.
9. Ortégón E, Pacheco J, Prieto A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas.

Bibliografía Complementaria

1. Ministerio de Desarrollo Social (2015): "Nueva Metodología de Medición de la Pobreza por Ingresos y Multidimensional". Gobierno de Chile, Ministerio de Desarrollo Social: Serie Documentos Metodológicos N°28, División Observatorio Social. Versión revisada: 26 de Enero de 2015
2. OPHI (Oxford Poverty and Humand Development Initiative) (2015): Las dimensiones faltantes en la medición de la pobreza. Corporación Andina de Fomento (CAF), Bogotá: 2015, 142 p.
3. CONEVAL (2013): Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Gobierno Federal: México
4. RAGIN, CHARLES. (2007). La construcción de la investigación social, introducción a los métodos y su diversidad. Bogotá: Siglo del Hombre Editores
5. PNUD. (2002). Manual de Seguimiento y evaluación de resultados. Oficina de Evaluación. 273
6. Yishay A, Tunstall R. (2010). Impact Evaluation of Infrastructure Investments: The experience of the Millennium Challenge Corporation.
7. Ministerio de Desarrollo Social. (2013a). Estudio de Evaluación Socioeconómica Ex Post de Impacto del Embalse Puclaro. Departamento de Estudios con Green Lab UC, División Evaluación Social de Inversiones. Chile.
8. MIDEPLAN. (2010). Benchmarking de Sistemas de Inversión Pública. Departamento de Estudios. Chile.



II. MICROPLANEACIÓN POR SESIÓN

-Recuerde sacar las evaluaciones de la planeación de actividades dentro del aula-

| Propósito de Aprendizaje ² | Sesión | Unidad | Estructura de la Sesión | Criterios de desempeño | Contenido | Contenido fundamental | Lecturas | Recursos Electrónicos |
|--|--------|--------|---|---|---|---|--|-------------------------|
| Elementos generales de la evaluación social. | 1 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> Exposición + Trabajo aplicado | Les estudiantes conocen la estructura y funcionamiento general del Sistema Nacional de Inversiones en Chile y su vinculación con los Desafíos del Desarrollo (ODS) | <ul style="list-style-type: none"> Evolución Histórica de la evaluación social de programa y proyectos Los Desafíos del Desarrollo (ODS) Sistema Nacional de Inversiones en Chile. | Sistema Nacional de Inversiones en Chile. | <ul style="list-style-type: none"> Cohen y Franco (1992) Evaluación de proyectos sociales, Cepal. Weiss, C. (1982), Investigación evaluativa. Métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción, México, Editorial Trillas. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 2 | 1 | Exposición + Trabajo aplicado | Les estudiantes conocen el Rol de los organismos públicos responsable de la evaluación social de programas y proyectos. Son capaces de diferenciar los conceptos de Eficiencia y Eficacia aplicados a los Proyectos sociales. | <ul style="list-style-type: none"> Rol de los organismos públicos responsable de la evaluación social de programas y proyectos. Conceptualización y medición de Eficiencia y Eficacia de los Proyectos sociales | Eficiencia y Eficacia de los Proyectos | <ul style="list-style-type: none"> RAGIN, CHARLES. (2007). La construcción de la investigación social, introducción a los métodos y su diversidad. Bogotá: Siglo del Hombre Editores | Ppt + video + Ejercicio |
| | 3 | 1 | Exposición + Trabajo aplicado 1º Control | <ul style="list-style-type: none"> Les estudiantes identifican los principales componentes del Sistemas de seguimiento: compromisos de gestión institucional y gestión pública. | <ul style="list-style-type: none"> Sistemas de seguimiento: compromisos de gestión institucional y gestión pública. | | <ul style="list-style-type: none"> HM Treasury. (2011). The Green Book, Appraisal and Evaluation in Central Government, Reino Unido. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 4 | | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none"> Les estudiantes conocen el funcionamiento del sistema de Gestión pública y pueden solicitar información a través de | <ul style="list-style-type: none"> Gestión pública para resultados y sus efectos sobre los sistemas de evaluación/ Gobierno abierto/ transparencia. | efectos sobre los sistemas de evaluación/ | <ul style="list-style-type: none"> Ministerio de Desarrollo Social. (2011). Subsistema de Evaluación ex post en el Sistema Nacional de Inversiones de Chile: La experiencia de la | Ppt + video + Ejercicio |

² En este apartado se incluye el propósito del curso o los objetivos de la unidad.



| | | | | | | | | |
|--|---|---|-------------------------------|--|--|--|--|-------------------------|
| | | | | las plataformas de transparencia pública. | | | Evaluación Ex Post de Simplificada del año 2011. Departamento de Estudios, División de Evaluación Social de Inversiones. Chile | |
| Políticas públicas y evaluación social | 5 | 2 | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none"> Les estudiantes conocer los marcos conceptuales básicos de la Evaluación de políticas públicas. | <ul style="list-style-type: none"> Introducción a la Evaluación de políticas públicas y política social – marco conceptual | marco conceptual | <ul style="list-style-type: none"> Ministerio de Desarrollo Social (2016): "Metodología de medición de pobreza Multidimensional con entorno y redes". Gobierno de Chile, Ministerio de Desarrollo Social: Serie Documentos Metodológicos N°32, División Observatorio Social. Versión revisada: 26 de diciembre de 2016 | Ppt + video + Ejercicio |
| | 6 | 2 | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none"> Les estudiantes conocer las Diferencias entre la evaluación económica y evaluación social de proyectos. Les estudiantes Identifican algunas Metodologías aplicadas según tipo de evaluación de proyectos. | <ul style="list-style-type: none"> Diferencias entre la evaluación económica y evaluación social de proyectos. Identificación general de algunas Metodologías aplicadas según tipo de evaluación de proyectos. | Diferencias entre la evaluación económica y evaluación social de proyectos | <ul style="list-style-type: none"> Ministerio de Desarrollo Social. (2013a). Estudio de Evaluación Socioeconómica Ex Post de Impacto del Embalzo Puclaro. Departamento de Estudios con Green Lab UC, División Evaluación Social de Inversiones. Chile. MIDEPLAN. (2010). Benchmarking de Sistemas de Inversión Pública. Departamento de Estudios. Chile. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 7 | 2 | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none"> Les estudiantes conocen algunas Metodologías para el levantamiento de información y organismos generadores de datos. | <ul style="list-style-type: none"> Metodologías para el levantamiento de información y organismos generadores de datos. | Conocen al menos una Metodología para el levantamiento de datos | <ul style="list-style-type: none"> Moral I. (2009). Técnicas Cuantitativas de Evaluación de Políticas Públicas. | Ppt + video + Ejercicio |



| | | | | | | | | |
|----------------------------|----------------|---|---|---|---|---|--|-------------------------|
| Metodologías de evaluación | 8 | 3 | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none">• Les estudiantes conocer los principales componentes teóricos y métodos de Evaluación de diseño | <ul style="list-style-type: none">• Introducción a la Evaluación de diseño | Conocer los principales componentes teóricos | <ul style="list-style-type: none">• Ortegón E, Pacheco J, Prieto A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 9 | 3 | Exposición + Trabajo aplicado 2º Control | <ul style="list-style-type: none">• Les estudiantes conocer los principales componentes teóricos y métodos de Evaluación de procesos y de gestión | <ul style="list-style-type: none">• Introducción a la Evaluación de procesos• Introducción a la Evaluación de la gestión | Conoce a nivel básico los métodos más utilizados | <ul style="list-style-type: none">• PNUD. (2002). Manual de Seguimiento y evaluación de resultados. Oficina de Evaluación. 273 | Ppt + video + Ejercicio |
| | 10 | 3 | Exposición + Trabajo aplicado | <ul style="list-style-type: none">• Les estudiantes conocer los principales componentes teóricos y métodos de Evaluación de desempeño• Les estudiantes conocer los principales componentes teóricos y métodos de Evaluación de impacto Les estudiantes conocer los principales componentes teóricos y métodos de Evaluación de impacto | <ul style="list-style-type: none">• Introducción a la Evaluación de desempeño• Introducción a la Evaluación de impacto• Introducción a la Evaluación de impacto | Conoce a nivel básico los métodos más utilizados | <ul style="list-style-type: none">• Navarro H, King K, Ortegón E, Pacheco J. (2006). Pauta metodológica de evaluación de impacto ex-ante y ex-post de programas sociales de lucha contra la pobreza. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), CEPAL, Naciones Unidas. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 11 08/01/21 | 3 | Discusión grupal de las ventajas y desventajas de los diversos tipos de evaluaciones. Exposición e informe trabajo de integración | <ul style="list-style-type: none">• Les estudiantes realizan un análisis crítico de los diversos tipos de evaluaciones. | <ul style="list-style-type: none">• Análisis crítico de las ventajas y desventajas de los diversos tipos de evaluaciones. | Identifica a los menos dos ventajas y dos desventajas | <ul style="list-style-type: none">• Guía de apoyo para debate en grupo elaborado como material de la asignatura. | Ppt + video + Ejercicio |



| | | | | | | | | |
|--|----------------|--|---|---|---|---|--|-------------------------|
| | 12 15/01/21 | | Presentación de caso y cálculo de promedio final de asignatura. | <ul style="list-style-type: none">• Les estudiantes realizan un análisis crítico de los diversos tipos de evaluaciones. | <ul style="list-style-type: none">• Análisis crítico de las ventajas y desventajas de los diversos tipos de evaluaciones. | Conoce metodología de evaluación de impacto | <ul style="list-style-type: none">• Yishay A, Tunstall R. (2010). Impact Evaluation of Infrastructure Investments: The experience of the Millennium Challenge Corporation.• MIDEPLAN. (2011). Diseño de una metodología para la evaluación de impacto de proyectos de inversión pública. EMG Consultores para MIDEPLAN. Chile. Yishay A, Tunstall R. (2010). Impact Evaluation of Infrastructure Investments: The experience of the Millennium Challenge Corporation. | Ppt + video + Ejercicio |
| | 21/01/21 | | CIERRE DE ACTAS | | <ul style="list-style-type: none">• PUBLICACIÓN DE NOTAS FINALES | | <ul style="list-style-type: none">• REGISTRO DE ACTAS U-CURSOS | |

III. PAUTAS Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

-- Incluir Pautas y matrices de evaluación de trabajos y actividades--

Dentro de las estrategias a considerar en esta asignatura se encuentran aquellas dirigidas a impulsar el desarrollo de las habilidades de análisis crítico de información, manejo de software además de la correcta expresión oral y escrita, por lo que dentro de la evaluación se ha considerado:

1.- Controles individuales:

a. Ejercicio práctico en base a lo visto en clase.

b. Ejercicio práctico a partir de Lecturas asignados al inicio del semestre.

Requisitos de control de lectura: se harán de manera individual. Serán asignadas por el profesor responsable el primer día de clase. Debe cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Información biográfica del autor. líneas de investigación, datos claves de la publicación.
- b) Síntesis de metodología analizada: conceptos teóricos claves, estrategia argumentativa, fuentes de información usados, métodos utilizados.
- c) Deberá señalar su conclusión personal sobre la lectura en relación con su aporte al curso.
- d) El reporte será entregado por medio de la herramienta Material alumno (U-curso).

2.- La presentación y entrega de un informe final.

El ensayo final tiene como propósito fundamental que el estudiante integre en un solo documento su experiencia de aprendizaje en los distintos niveles de análisis contemplados en el curso, es decir, deberá demostrar en un ensayo su capacidad de manejo teórico, metodológico aplicado a un programa o política social previamente elegida. Dicho trabajo deberá entregarse en la fecha establecida por la profesora responsable.

Requisitos de Exposición: La presentación de los trabajos finales se realizará en las dos últimas sesiones de clase. Deberá seguirse el formato establecido en las secciones anteriores referente a la exposición de lecturas. Sin embargo, por tratarse del producto final, deberá:

- a) Tener una duración de 10 minutos
- b) Se hará una contextualización del Programa.
- c) Deberá señalar el marco teórico- metodológico utilizado.
- d) Se expondrán los argumentos principales y
- e) Finalmente, las conclusiones.

Requisitos reporte escrito: Se conservará el formato de los trabajos escritos con las siguientes características:

- a) Extensión 10 cuartillas
- b) Portada, con título, nombre del autor, fecha y lugar.
- c) Abstract. No mayor de 5 líneas.
- d) Introducción. Se presenta el contexto general de la política o programa a analizar
- e) Discusión teórica. Debe señalarse un marco de referencia conceptual que apoye el análisis a realizar
- f) Metodología de análisis. Se presenta una discusión sobre los métodos o modelos utilizado en el trabajo



FACULTAD DE
**CIENCIAS
SOCIALES**
UNIVERSIDAD DE CHILE

DEPARTAMENTO DE

TRABAJO SOCIAL

- g) Fuentes de información
- h) Conclusiones. Consiste de la presentación de los resultados e incluyen un apartado de comentarios sobre las ventajas y desventajas del programa, así como una evaluación general de sus resultados.

Los criterios de evaluación de cada una de las actividades a realizar en la asignatura se presentan a continuación:



RÚBRICA PARA EVALUAR CONTROL DE LECTURA (Exclusivo de la profesora)

Nombre de los estudiantes: _____

Fecha: _____ Sesión: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= REGULAR 3= SATISFACTORIO 4= BUENO 5=EXCELENTE

| Aspectos a evaluar/Escala | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | Puntaje Obtenido |
|-------------------------------------|--|--|---|---|---|------------------|
| Entendimiento del Contenidos | Domina todos los aspectos del contenido | Domina la mayor parte de los aspectos del contenido | Domina solo algunos aspectos del contenido | Domina solo uno de los aspectos del contenido | No domina los aspectos importantes del contenido | |
| Descripción del tema | Expone claramente todos los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición | Expone con claridad la mayor parte de los aspectos del tema. Incluye todos los aspectos requeridos en el formato de exposición | Expone con claridad solo algunos aspectos del tema. Incluye algunos aspectos requeridos en el formato de exposición | Expone con claridad solo uno de los aspectos importantes del tema. Incluye pocos aspectos requeridos en el formato de exposición | No tiene claridad en su exposición No incluye los aspectos requeridos en el formato de exposición. | |
| Discusión conceptual | La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | La revisión de literatura es relevante. Utiliza algunos conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura medianamente crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | La revisión de literatura es poco relevante. Utiliza algunos conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco crítica de los autores, mediante un diálogo informado y documentado. | La revisión de literatura no es relevante. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin que se vinculen a los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | | |



| | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|--|---|--|--|
| Metodología de Análisis | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten algunas de sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis es regularmente adecuada y poco coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten superficialmente sus limitaciones y ventajas. Se señala con poca claridad la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis no es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten de forma breve y superficialmente sus limitaciones y ventajas. No se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | | |
| Total | | | | | | |



RÚBRICA DE AUTO Y CO-EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN ORAL

Nombre de los estudiantes: _____ Fecha: _____

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

| Aspectos a evaluar/Escala | 4 | 3 | 2 | 1 | Puntaje Obtenido |
|---|--|---|---|---|------------------|
| Comenta la información relevante | El estudiante comenta los puntos importantes del material sin consultarlo. | El estudiante comenta los puntos importantes, pero recurre al material revisado. | El estudiante comenta algunos de los puntos importantes recurriendo al material revisado. | El estudiante no comenta los puntos importantes. | |
| Identifica los Detalles | El estudiante comenta varios detalles para cada punto importante sin consultar el material. | El estudiante comenta detalles para cada punto importante, pero recurre al material revisado. | El estudiante comenta algunos de los detalles para algunos de los puntos pero recurriendo al material. | El estudiante no comenta detalles con precisión. | |
| Distingue los hechos | El estudiante identifica los hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones. | El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son hechos y no opiniones. | El estudiante identifica algunos hechos en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa. | El estudiante no identifica los hechos en el material revisado. | |
| Distingue las opiniones | El estudiante identifica las opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos. | El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado y proporciona una explicación de por qué son opiniones y no hechos. | El estudiante identifica algunas opiniones en el material revisado pero la explicación proporcionada es confusa. | El estudiante no identifica las opiniones en el material revisado. | |
| Sintetiza el material | El estudiante utiliza pocas oraciones para resumir el material revisado. | El estudiante utiliza varias oraciones para resumir el material revisado. | El estudiante resume la mayor parte del material revisado pero de forma desorganizada. | El estudiante utiliza segmentos completos del material revisado para resumirlo. | |
| Actividad didáctica | La actividad cumple con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos | La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. Está diseñada para mantener la atención de los participantes, promueve la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos | La actividad cumple muy poco con los objetivos de la sesión. Mantiene parcialmente la atención de los participantes, aunque promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos | La actividad cumple parcialmente con los objetivos de la sesión. No logra mantener la atención de los participantes y promueve parcialmente la reflexión y la aplicabilidad de los contenidos | |
| Total | | | | | |



RÚBRICA PARA EVALUAR EL TRABAJO FINAL

(Primera parte: sobre la Forma)

Claves: 1. = DEFICIENTE 2= SATISFACTORIO 3= BUENO 4= EXCELENTE

| Indicador | 4 | 3 | 2 | 1 | Puntaje Obtenido |
|-------------------------------|--|--|--|--|------------------|
| Enfoque en el tema | Hay un tema claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada y esquematiza los puntos principales a discutir. | La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general. | La idea principal es algo clara, esquematiza algunos o todos los puntos a discutir, pero no menciona el tema o se necesita mayor información de apoyo. | La idea principal no es clara. No menciona el tema y ni los puntos a discutir. Parece haber una recopilación desordenada de información. | |
| Apoyo del Tema | Pertinente, dando detalles de calidad que proporcionan al lector información que va más allá de lo obvio y predecible. | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero existen elementos sin apoyo. | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero varios aspectos claves de la historia están sin apoyo. | Los detalles de apoyo y la información no están claros o no están relacionados al tema. | |
| Opinión | La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema. | La opinión presenta una afirmación clara de la posición del autor sobre el tema. | Hay una opinión, pero ésta no expresa la posición del autor claramente. | No hay ninguna opinión | |
| Estructura de párrafos | Existen párrafos claramente visibles: introducción, cuerpo y conclusión. Cada párrafo en el cuerpo del trabajo gira alrededor de una idea principal. | Existen párrafos pero algunos de éstos no están correctamente elaborados. | Existen párrafos; pero no están correctamente elaborados. | No ha escrito suficiente. | |
| Evidencia y ejemplos | Toda la evidencia y los ejemplos son específicos, relevantes y las explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor. | La mayoría de la evidencia y de los ejemplos son específicos, relevantes y las explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor. | Por lo menos un elemento de evidencia y alguno de los ejemplos es relevante y hay alguna explicación que muestra cómo ese elemento apoya la opinión del autor. | La evidencia y los ejemplos No son relevantes y/o no están explicados. | |



FACULTAD DE
**CIENCIAS
SOCIALES**
UNIVERSIDAD DE CHILE

DEPARTAMENTO DE

TRABAJO SOCIAL

| | | | | | |
|-------------------------------|---|--|---|--|--|
| Gramática y ortografía | El autor no comete errores de gramática ni de ortografía que distraen al lector del contenido del ensayo. | El autor comete algunos errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. | El autor comete varios errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. | El autor comete demasiados errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo | |
| Total | | | | | |

(Sobre el contenido de Fondo)



| Indicador | 4 | 3 | 2 | 1 | Puntaje Obtenido |
|----------------------------------|---|--|---|---|------------------|
| Introducción | La introducción es atractiva, plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, tiene un elemento apropiado que atrae la atención de la audiencia. | La introducción claramente plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, pero no es particularmente atractiva para el lector. Tiene un elemento que atrae la atención de la audiencia, pero éste es débil, no es directo o es inapropiado para la audiencia | La introducción plantea el tema principal, pero no anticipa adecuadamente la estructura del trabajo o es particularmente atrayente para el lector. El autor tiene un párrafo introductorio interesante, pero su conexión con el tema central no es clara. | No hay una introducción clara del tema principal y no plantea la estructura del trabajo. Tiene elementos no relevantes al tema. | |
| Planteamiento de Problema | Presenta un análisis del contexto de la problemática, bien documentado. Señala claramente el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta. Establece objetivos de forma clara y precisa. | Presenta un análisis del contexto de la problemática, regularmente documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta. Establece objetivos de forma clara y precisa. | Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo de manera superficial con una problemática concreta. Establece objetivos de forma clara y precisa. | Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado. Señala el programa (política o proyecto) a analizar pero sin vincularlo con una problemática concreta. No establece objetivos claros y precisos. | |
| Discusión conceptual | La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | La revisión de literatura es relevante. Utiliza algunos conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura medianamente crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | La revisión de literatura es poco relevante. Utiliza algunos conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco crítica de los autores, mediante un diálogo informado y documentado. | La revisión de literatura no es relevante. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin que se vinculen a los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | |
| Metodología de Análisis | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten algunas de sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis es regularmente adecuada y poco coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten superficialmente sus limitaciones y ventajas. Se señala con poca claridad la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis no es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten de forma breve y superficialmente sus limitaciones y ventajas. No se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | |



| | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|--|
| Análisis de datos | Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | Los hallazgos del trabajo son interesantes, la vinculación entre la información y datos disponibles con los conceptos propuestos debe mejorarse | Los hallazgos del trabajo son poco interesantes, vincula superficialmente la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | Los hallazgos del trabajo son irrelevantes, no logra vincular de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | |
| Conclusión | La conclusión es fuerte y deja al lector con un sentimiento de que entendió lo que el escritor quería "alcanzar". | La conclusión es reconocible y ata casi todos los cabos sueltos. | La conclusión es reconocible, pero no ata varios de los cabos sueltos. | No hay conclusión clara, sólo termina. | |
| Fuentes | Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y están citadas correctamente. | Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y la mayoría está citada correctamente. | La mayoría de las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos es creíble y está citada correctamente. | Muchas fuentes son sospechosas y/o no están citadas correctamente. | |
| Total | | | | | |

| Puntaje de Forma (30%) | Puntaje Contenido de Fondo (70%) | Nota de Trabajo Final |
|-------------------------------|---|------------------------------|
| | | |