**FORMATO DE PLANIFICACIÓN DE CURSO**

1. **DATOS GENERALES DEL CURSO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del curso:** **ANÁLISIS COMPARADO DE POLÍTICAS PÚBLICAS** | **Código del curso:** |
| **Profesor/a: Claudia Campillo Toledano** | |
| **Descripción general del curso:**    El propósito del curso es que los estudiantes adquieran competencias y conocimiento para análisis del ciclo de las políticas y programas en el ámbito social, a partir del estudio comparado de políticas y programas sociales en Chile, América Latina, Europa y el mundo anglosajón. En este curso se analizarán políticas y programas sociales mediante el uso de estudios de casos para ejemplificar con claridad los aportes y limitaciones de aplicación.  La asignatura es introductoria, entregará los conceptos fundamentales para entender en qué consiste el análisis comparado de políticas públicas, por qué es importante incorporarle en la reflexión sobre la política pública en el contexto de un mundo globalizado con una creciente demanda de servicios y productos, donde la escasez de recursos y las limitaciones de los Estados Nación son la constante, y donde la acción del gobierno está siempre en la búsqueda de soluciones eficientes a las necesidades sociales. Combinando clases teóricas y casos de estudio basados en programas sociales reales, con especial énfasis en la metodología experimental, se revisarán las ventajas y limitaciones del análisis para el caso de las intervenciones sociales.  Asimismo, se discuten otros temas que son relevantes para cualquier tipo de análisis de política pública desde la perspectiva comparada, tales como medir adecuadamente los resultados de interés, asegurar la calidad de los datos y usar los resultados en el diseño de programas y políticas nuevas o en rediseño de las actuales. La asignatura está diseñada para mostrar múltiples herramientas de análisis, así como para dar cuenta de las oportunidades de innovación que se abren a partir de su aplicación a contextos locales para fortalecer institucionalidad pública responsable del diseño, implementación y evaluación de programas y proyectos sociales. Para la formación profesional es relevante conocer los enfoques y metodologías de análisis comparado de políticas públicas por ello se propone como objetivos los siguientes:  Objetivo general: Conocer modelos de análisis de política social y aplicarlos a la comprensión de la política pública chilena  Objetivos Específicos:  1. Conocer los enfoques y estrategias del análisis comparado.  2. Conocer las tendencias de política social observables en el contexto internacional latinoamericano y anglosajón.  3. Analizar crítica y comparativamente las experiencias de política social chilena con los referentes latinoamericanos y anglosajones. | |
| **Competencias a las que contribuye el curso**  1.3 Crear categorías sociales de intervención fundadas en la pluralidad de formas legítimas de vida  (1.3.2) Mostrar los niveles de discriminación y sus consecuencias en las categorías con que se trabaja en políticas y programas sociales  (1.3.3) Proponer nuevas categorías de enunciación social, donde se abran con legitimidad una pluralidad de opciones de vida  Señalar explícitamente las competencias del pregrado a las que este curso contribuye (ver matriz de competencias)  2.1 Realizar investigaciones básicas y aplicadas que formulen preguntas relevantes al campo de los fenómenos y realidad social, aplicando metodologías pertinentes provenientes de distintas áreas del conocimiento de las ciencias sociales y humanidades  (2.1.2) Integrar distintas aproximaciones teóricas, debates y dimensiones relevantes para el campo de los fenómenos sociales vinculados a la desigualdad social, cultural, económica y política  2.2 Realizar investigaciones de carácter básico y/o aplicado que generen conocimiento y reflexión, que problematicen los horizontes y quehacer del campo profesional del Trabajo Social  (2.2.1) Reconocer los distintos debates actuales y temáticas, relacionadas con el quehacer profesional del Trabajo Social  (2.2.2) Formular preguntas o puntos de vista que generen intervenciones sociales pertinentes a los desafíos sociales del país, capaces de proponer nuevas perspectivas en diversas áreas del conocimiento.  3.1 Realizar intervenciones sociales de calidad desde un enfoque crítico y reflexivo  (3.1.3) Situar históricamente la intervención reconociendo la condición cambiante de lo social y tomando decisiones pertinentes a ello.  3.3 Diseñar e implementar intervenciones sociales de calidad para enfrentar situaciones de complejidad extrema en fenómenos sociales específicos.  (3.3.1) Construir juicios disciplinarios sobre lo social como base del diseño de propuestas de intervención pertinentes a la complejidad de lo social.  4.2 Aportar al desplazamiento de lo existente, en una lógica de ajustes sucesivos, donde cada proyecto o programa social se auto observe y contribuya a configurar un sistema de mejoramiento continuo.  (4.2.2) Identificar las lógicas de funcionamiento de lo social en diversos proyectos de investigación o intervenciones sociales, tanto de organismos públicos como privados, poniendo como foco una noción de calidad que sepa enfrentar la complejidad de lo existente y transformar lo realizado en versiones mejorables.  4.3 Configurar una conexión de desarrollo involucra la capacidad de gestión  (4.3.1) Reconocer los desafíos locales de las iniciativas sociales, para que sea posible el desarrollo de una transferencia condicionada heterogénea y que potencie las fortalezas del contexto específico. | |
| **Resultado de aprendizaje general para el curso:**  Los resultados esperados que serán observados en la evaluación del curso harán énfasis no solamente en el manejo teórico, sino en la capacidad del estudiante de aplicar el enfoque comparado en el análisis tanto de política pública así como de temas sociales locales.  • Identifica los enfoques de investigación comparada vigentes en relación con el ejercicio del análisis de la política pública y sus implicaciones para el trabajo social, considerando sus fortalezas y limitaciones.  • Analiza los elementos que inciden en los estudios de política pública comparada y su rol en la innovación de políticas y programas sociales.  • Propone alternativas de análisis con actitud de compromiso frente a los problemas sociales y culturales, considerando las alternativas del método comparado para realizar cambios necesarios en la política pública así como observar sus resultados a mediano o largo plazo.  • Genera espacios respetuosos de intercambio de ideas, reflexión y análisis críticos a nivel interdisciplinar divulgando las propuestas de análisis social elaboradas con compromiso ético. | |
| **Estrategia general de enseñanza:**  La asignatura se ha diseñado bajo la estrategia de aprendizaje basado en problemas y desarrollará a través de clase taller a cargo de la profesora, se trabajará en clases en las que más que la presentación de conceptos teóricos, se pretende el análisis y discusión de casos con aplicaciones y experiencias concretas relacionadas con los procesos de producción y análisis de indicadores.  Para este fin, las clases regulares estarán divididas en módulos: (a) bloque teórico (donde se expondrán conceptos y miradas teóricas pertinentes, que se ofrecerán de forma diacrónica); y, (b) bloque de experiencia aplicada (donde se presentará algún proyecto o experiencia relevante vinculada con los contenidos teóricos presentados en el bloque anterior que serán discutidos en clase y en foros en la plataforma de U Cursos). Al inicio del semestre, el grupo se organizará en equipos pequeños (4-5 personas) a los cuales les será asignado un problema que requiere el desarrollo de un sistema de indicadores sociales.  Debido al carácter de análisis aplicado del curso, se propone una estrategia de análisis de caso como base para el desarrollo de una propuesta de análisis comparado aplicado a la realidad local. Así el curso de Análisis Comparado de Políticas Públicas está compuesto de 2 grandes áreas temáticas que incluyen diferentes aspectos asociados en torno a la idea de la multidisciplinariedad prevaleciente en su estudio.  Tema 1. Los retos de la Globalización: Perspectivas Teóricas sobre la Política Social para el s. XXI  Se presentan las corrientes de pensamiento más influyentes en la conceptualización de las Políticas Sociales del mundo contemporáneo. Se analizarán las escuelas más representativas del debate sobre la orientación de las políticas sociales, para reconstruir las perspectivas sobre su futuro.  Tema 2. El método comparativo y las políticas de bienestar  Se presentan los elementos básicos del análisis comparado para comprender las ventajas y limitaciones en la investigación y evaluación de las políticas sociales de bienestar, los subtemas a trabajar son:  Se pretende en este tema que se analicen casos particulares en diversos contextos, para identificar las formas en que se puede utilizar el método comparado multidisciplinariamente.  Se ofrecerá asesoría en línea los días y horas programadas de clase presencial, para tal efecto, los estudiantes deberán enviar con anterioridad sus preguntas vía electrónica a través del Foro denominado DUDAS DE LA CLASE. Posterior a la realización de la asesoría, se subirá en U Cursos el resumen de las respuestas a las dudas formuladas, como parte del material del curso. | |
| **Estrategia general de evaluación de aprendizajes:**  Debido al carácter aplicado de la asignatura, la evaluación se contempla en dos niveles: individual y colectiva.  La evaluación colectiva se realizará mediante la entrega de dos avances de documentos colaborativos, adicionalmente se integrará el componente de coevaluación por parte de los miembros del equipo de trabajo.  La evaluación individual consiste en el seguimiento de la participación de cada estudiante durante el semestre, éste se realizará mediante la presentación de una prueba individual y la entrega de reportes de lectura semanales. La evaluación colectiva se realizará mediante la entrega de avances de documento final (opcional), adicionalmente se integrará el componente de coevaluación por parte de los miembros del equipo de trabajo.  Por lo que, durante el transcurso de la asignatura se realizarán evaluaciones parciales, dos de ellas consisten en documentos colectivos de carácter aplicado. El trabajo integrador de aprendizaje consiste en la elaboración en equipo de un ejercicio de análisis comparado de algún programa, política o temática social actual de Chile. | |
| **Sistema de calificaciones y requisitos de aprobación:**  Prueba parcial (30%)  Reportes de lectura (10%)  Avance de trabajo final (25%)  Trabajo integrador de aprendizaje realizado en equipo (25%)  Coevaluación (10%)  El promedio de notas del semestre tiene una ponderación del 60% y el examen 40%. La nota de aprobación del curso es 4.0 (cuatro punto cero).  • Asistencia mínima: 50% en el contexto actual, contará como asistencia la participación en foros y entrega de tareas  • Exámenes: tendrán derecho a rendir el examen final en dos oportunidades los/las estudiantes que hayan obtenido nota de presentación igual o superior a 3,5 (tres coma cinco), siempre que hayan rendido las evaluaciones contempladas en el programa y que cumplan con el porcentaje de asistencia exigido en el programa del curso. Estas evaluaciones parciales deberán ser resueltas e informadas a los/las estudiantes al menos una semana antes del examen respectivo.  Los/las estudiantes que no hayan alcanzado el promedio indicado en el inciso anterior, sólo tendrán derecho presentarse al examen en segunda oportunidad, siempre que hayan rendido las evaluaciones parciales obligatorias contempladas en el programa de la asignatura.  Los/las estudiantes que, teniendo derecho no se presenten a la primera oportunidad, perderán esa opción. En el caso que no se presenten a examen de segunda oportunidad, se considerarán como reprobados/as. | |
| **Normativa del curso**   * Asistencia mínima: 50% en el contexto actual, contará como asistencia la participación en foros y entrega de tareas * Nota de Eximición de Examen final: 4.0 * Exámenes: tendrán derecho a rendir el examen final en dos oportunidades los/las estudiantes que hayan rendido las evaluaciones contempladas en el programa y que cumplan con el porcentaje de asistencia exigido en el programa del curso. Estas evaluaciones parciales deberán ser resueltas e informadas a los/las estudiantes al menos una semana antes del examen respectivo.   Los/las estudiantes que no hayan alcanzado el promedio indicado en el inciso anterior, sólo tendrán derecho presentarse al examen en segunda oportunidad, siempre que hayan rendido las evaluaciones parciales obligatorias contempladas en el programa de la asignatura.  Los/las estudiantes que, teniendo derecho no se presenten a la primera oportunidad, perderán esa opción. En el caso que no se presenten a examen de segunda oportunidad, se considerarán como reprobados/as. | |
| **Bibliografía Básica y complementaria:**  **Bibliografía Básica:**  1. Del Pino, Eloísa y Rubio, Josefa (2013) Los Estados de Bienestar en la encrucijada. Políticas Sociales en Perspectiva Comparada, Tecnos, Madrid.  2. Daros (2005) Tras las Huellas del Pacto Social, Enfoques XVII(1)  3. Nissanke and Thorbecke (2005) Channels and Policy Debate in the Globalization-Inequality-Poverty Nexus, Discussion Paper 2005/08, United Nations University- World Institute for Development Economics Research  4. Potůček (2009) Transformaciones del Estado de Bienestar en Europa central y del Este, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.  5. Heidenheimer (1986) Comparative public policies examined: An Odyssey in four parts, International Social Studies Journal (108)  6. Heidenheimer (1990)The Politics of Social Choice, en Heidenheimer, Heclo & Adams , Comparative Public Policy. The Politics of Social Choice in America, Europe and Japan, McMillan Education Press  7. Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press  8. Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  9. Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press  10. Pierson(2009)Big, Slow-moving, and…invisible macrosocial processes in the study of comparative politics. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press  **Bibliografía Complementaria**  Sobre Política Comparada  1. Ragin Charles, Constructing Social Research, Pine Forge Press, Thousands Oaks, CA, 1994.  2. King Gary, Keohane O. Robert, and Verba Sidney, Designing Social Inquiry, Princeton University Press, 1994.  3. Peters, Guy, Comparative Politics: Theory and Methods, New York University Press, New York, 1998.  4. Smelser J. Neil, Comparative Methods in the Social Sciences, Prentice-Hall, New Jersey, 1976.  5. Dogan Matttei and Kazancigil Ali, Comparing Nations: Concepts Strategies, Substance,Blackwell, Oxford UK & Cambridge, Oxford, 1994.  6. Pennings Paul, Keman Hans, Jas Kleinnijenhuis, Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics, Sage Publications, London, 1999.  7. Przeworski, Adam and Teune Henry, The Logic of Comparative Social Inquiry, Wiley-Interscience, New York, 1970.  8. Rose Richard, Comparing Forms of Comparative Analysis, Political Studies, 1991, Vol. 39, pp. 446-462.  Método comparativo y Política comparada  9. Lijphart Arend, "Comparative Politics and the Comparative Method", American Political Science Review, Vol. 45, 1971, pp. 682-93.  10. Daalder, Hans, "Countries in Comparative European Politics", European Journal of Political Research, Vol. 15, 1987, pp. 3-21.  11. Daalder, Hans,Comparative European Politics: The Story of a Profession, Pinter, 1997.  12. Dogan Matttei and Pelassy Dominique, How to Compare nations: Strategies in Comparative Politics, Chatham House Publishers, New Jersey, 1984  Desarrollo de la metodología Comparativa  13. Collier, David, "The Comparative Method: Two Decades of Change," in Rustow and Erickson, eds. Comparative Political Dynamics, New York: Harper Collins, pp. 7-31.  14. Kalleberg, Arthur, "The Logic of Comparison: A Methodological Note on the Comparative Study of Political Systems," World Politics, Vol. 19, 1966, pp. 69-82.  15. John Frendreis, "Explanation of Variation and Detection of Covariation: The Purpose and Logic of Comparative Analysis," Comparative Political Studies, 1983, pp. 255-272.  16. Zelditch, Morris, "Intelligible Comparisons", In Vallier I. (ed) Comparative Methods in Sociology, Berkeley, University of California Press, 1971, pp. 267-307.  17. Ragin, Charles and David Zaret, "Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies", Social Forces, 61, 1983, 731-754.  18. Faure M. Andrew, "Some Methodological Problems in Comparative Politics", Journal of Theoretical Politics, Vol. 6, No. 3, 1994, pp. 307-322.  19. Kligman David, Temporal and Spatial Diffusion in the Comparative Analysis of Social Change, The American Political Science Review, Vol. 74, No. 1, 1980, pp. 123-137  Comparaciones específicas  20. Lijphart, Arend "The Comparable-Cases Strategy in Comparative Research", Comparative Political Studies, Vol. 8, 1975, pp. 169-181.  21. Meckstroth, Theodore, "Most Different Systems' and 'Most Similar Systems: A Study in the Logic of Comparative Inquiry," Comparative Political Studies, 1975, pp. 133-177.  22. Locke Richard and Kathleen Thelen, Problems of Equivalence in Comparative Politics: Apples and Oranges, APSA-CP, Vol. 9, No. 1, Winter 1998, pp. 9-12.  Estudios de caso y el Método Comparativo  23. George, Alexander and Tim McKeown, "Case Studies and Theories of Organizational decision Making," in Robert Coulam and Richard Smith, eds., Advances in Information Processing in Organizations, Greenwich, CT. JAI Press, 1985, pp. 43-68.  24. Geertz, Clifford, Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture, in Geertz C., Interpretation of Cultures. New York: Basic Books, 1973.  25. Ragin C. Charles and Becker Howard (eds.), What is a Case?: Exploring the Foundation of Social Inquiry, Cambridge University Press, Cambridge, 1992.  26. Bradshaw, York & Michael Wallace, "Informing Generality and Explaining Uniqueness: The Place of Case Studies in Comparative Research," International Journal of Comparative Sociology, Vol. 32, pp. 154-171.  27. Eckstein, Harry. "Case Study and Theory in Political Science," in F.I. Greenstein & N.W. Polsby (eds.) The Handbook of Political Science, Reading: Addison-Wesley, 1975, pp. 79-138.  28. McKeown, Timothy, "Case Studies and the Statistical World View: Review of King, Keohane, and Verba's Designing Social Inquriy: Scientific Inference in Qualitative Research," International Organization Vol. 53, No. 1, 1999, pp. 161-190.  29. Bent, Flyvbjerg,  30. Collier David and Adcock Robert 1999, "Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach for Choices About Concepts", Annual Review of Political Science, Vol. 2, pp. 537-565.  El debate micro-marco  31. La Palombara, Joseph Macrotheories and Microapplications in Comparative Politics: A Widening Chasm, Comparative Politics, Vol. 1, 1968, pp. 52-78.  32. Tilly, Charles, "Micro, Macro, Or Megrim?", unpublished manuscript, August 1997.  Problemas comunes de la investigación Comparativa  33. DeFelice, Gene "Comparison Misconceived: Common Nonsense in Comparative Politics," Comparative Politics, Vol. 13, 1980, pp. 119-124.  34. Geddes Barbara, "How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics", Political Analysis, Vol. 2, 1990, , pp. 131-150.  35. David Collier and James Mahoney, "Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research," World Politics Vol. 49, no. 1 (October, 1996) pp. 56-91.  Análisis Histórico Comparativo  36. Skocpol Theda and Somers Margaret "The Uses of Comparative History in Macro-social Theory", Comparative Studies in Society and History, Vol. 22, 1980, pp. 174-197.  37. Skocpol Theda (ed.), Vision and Method in Historical Sociology, Cambridge University Press, 1984. See the book's home page  38. Tilly Charles, Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons, Basic Books, 1984.  39. Vernon K. Dibble, "Four Types of Inference from Documents to Events," History and Theory, Vol. 3, 1963, pp. 203-21.  40. John D. Milligan, "The Treatment of an Historical Source," History and Theory Vol. 18, 1979, pp. 177-96.  41. Bartolini Stefano, On Time and Comparative Research, Journal of Theoretical Politics, Vol. 5, No. 2, 1993, pp. 131-167.  42. David Collier, "Comparative-Historical Analysis: Where Do We Stand?" APSA-CP Newsletter, Vol. 9, No. 2, 1998, pp. 1-5.  El debate cuantitativo-cualitativo  43. Ragin, C. Charles, Turning the Tables: How Case-Oriented Research Challenges Variable-Oriented Research, Comparative Social Research, Vol. 16, 1997, pp.27-42.  44. Firebaugh, Glenn, "Cross-National Versus Historical Regression Models: Conditions of Equivalence in Comparative Research." Comparative Social Research Vol. 3, 1980, pp. 333-44.  45. Sidney Tarrow, Bridging the Qualitative-Quantitative Divide in Political Science, American Political Science Review, Vol. 89, 1995, pp. 471-5.  46. Coppedge, Michael, Thickening Thin Concepts and Theories: Combining Large-N and Small in Comparative Politics, Comparative Politics, Vol. 31, No. 4, 1999, pp. 465-476.  **Lecturas seleccionadas del grupo de ejemplos de aplicaciones**   1. Abbott, Shaw and Elston (2004) Comparative Analysis Of Health Policy Implementation The Use Of Documentary Analysis. Policy Studies, Vol. 25, No 4 2. Adelantado y Calderón (2009) Convergencia hacia la media en gasto en protección social, desigualdad de rentas y tasa de pobreza en la Unión Europea, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte. 3. Armenta, Bonastia and Caren (2001) US Social Policy in Comparative and Historical Perspective: Concepts, Images, Arguments, and Research Strategies, Annual Review of Sociology Vol. 27 4. Blanco and Subirats (2008) )Social exclusion, area effects and metropolitan governance: a comparative analysis of five large Spanish cities, Urban Research & Practice Vol. 1, No. 2 5. Gil-García (2004) Understanding the size of State Criminal Justice System: An empirical study of two alternative public choice models, Ciencia Ergo Sum, Vol.10 Num.3, Universidad Autónoma del Estado de México. 6. Haller and Hadler (2006) How Social Relations and Structure can Produce happiness and Unhapiness: An international Comparative Analysis, Social Indicators Research (75) 7. Harris (2007) Comparative, Feminist, and Qualitative: An Uncommon Perspective on Cross-National Social Policy Research, International Journal of Qualitative Methods 6 (1) 8. Helgøy and Homme (2006) Policy Tools and Institutional Change Comparing education policies in Norway, Sweden and England, Journal of International Public Policy, (26)2 9. Pankratz (2009) Cross-national Comparisons of Family Policies: The relevance of National Approaches to Social Welfare, Journal of Comparative Family Studies;( 40), 3 10. Lejćkova, Mravićk & Radimecky (2007) Regional Comparison of Drug Use in the Czec Republic in 2002: Situation Analysis in wider demographic and Socioeconomic Contexts, Journal of Drug Issues, (37)1 11. Osawa (2004) Social Welfare Spending on Family Benefits in the US and Sweden: A Comparative Study, Family Relations, (53) 3 12. Saunders and Adelman (2006) Income poverty, Deprivation and Exclusion: A Comparative Study of Australia and Britain, Journal of Social Policy (35)4 13. Scruggs and Allan (2008) Social Stratification and Welfare Regimes for the Twenty-first Century Revisiting The Three Worlds of Welfare Capitalism, World Politics (60) 14. Stadelmann-Steffen (2008) Women, Labour, and Public Policy: Female Labour Market Integration in OECD Countries. A Comparative Perspective, Journal of Social Policy, (37)3 15. Valencia (2009) El debate sobre los regímenes de Bienestar en el este de Asia. El Caso de Corea del Sur en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte. 16. Van Der Veen and Groot (2006) Post-Productivism and Welfare States: A comparative Analysis, British Journal of Policy Studies (36) 17. Wincott (2006) Social Policy and Social Citizenship: Britain's Welfare States, Publius (36), 1 18. Yetgin & Lepkova (2007) A Comparative Analysis of Housing Policies in Turkey and Lithuania, International, Journal of Strategic Property Management, (11) 19. Alegre (2007) Matrices sociopolíticas y patrones de Reforma en el Cono Sur: Entre la ruta populista y autoritaria. El caso uruguayo en perspectiva Comparada, Revista de Ciencia Política, Vol 27, Num.2, Pontificia Universidad Católica de Chile 20. Arretche (1999) Politicas Sociais no Brasil: Descentralizaçao em um Estado federativo, Revista Brasileira de Ciencias Sociais, Vol.14 Num.40. 21. Barba (2009) Los regímenes de Bienestar latinoamericanos y la reforma social, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte. 22. Barrientos, A (2006) Poverty reduction: The missing piece of Pension Reform in Latin America, Social Policy and Administration, 40(4) 23. Hilgers (2008) Causes and Consequences of Political Clientelism: Mexico's PRD in Comparative Perspective, Latin American Politics and Society; (50), 4 24. Rodden (2005) Federalismo y descentralizaçao em perspectiva comparada: sobre significados e medidas, Revista de Sociologia e Politica, (24) Universidade Federal do Paraná Brasil. 25. Lentini (2005) Política Habitacional en Argentina y Chile durante los noventa. Un estudio de Política Comparada, Revista INVI; Vol. 20, Num. 55 Universidad de Chile 26. Lentini y Palero (2006) Política Habitacional Comparada: Mendoza y San Luis en el marco de la descentralización, Revista INVI; Vol. 21, Num. 56 Universidad de Chile 27. Martínez (2006) Regímenes de Bienestar en América Latina: ¿Cuáles son y cómo son? En FLACSO (2006) Exclusión Social y Políticas Sociales en América Latina, Grupo de Regional Latinoamericano y Caribeño de Investigación sobre Pobreza y Exclusión Social, San Salvador. 28. Oliver (2006) In the Wake of Structural Adjustment Programs: Exploring the Relationship Between Domestic Policies and Health Outcomes in Argentina and Uruguay, Canadian Journal of Public Health; May/Jun 2006; 97, 3 29. Pribble (2006) Women and Welfare: The Politics of Coping with New Social Risks in Chile and Uruguay, Latin American Research Review; (41), 2 | |

1. **MICROPLANEACIÓN POR SESIÓN**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Propósito de Aprendizaje | Sesión / Fecha | Unidad | Estructura de la Sesión | Contenido | Contenido fundamental | Lecturas | Recursos Electrónicos |
| Se analizarán las escuelas más representativas del debate sobre la orientación de las políticas sociales, para reconstruir las perspectivas sobre su futuro.  Analiza los retos de la Política Social en una economía global y sus implicaciones para el logro del bienestar  Se analiza la utilidad de las aproximaciones micro y macro sociales a partir de la introducción al tema del método comparado en las Ciencias Sociales, en relación a la Política Social. | Sesión 1  Fecha | 1 | Presentación de Método de trabajo  Logística del curso | Perspectivas Teóricas sobre la Política Social para el s. XXI |  |  | Video de presentación  Ppt introducción al curso |
| Sesión 2  Fecha | 1 | Discusión el impacto de la Globalización en las políticas públicas    Discusión sobre la importancia del pacto social como un elemento que guie las metas de la política pública  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | La globalización y el Bienestar  Se pretende que el estudiante reconozca las transformaciones del Estado de Bienestar en el contexto de la Globalización, para establecer un marco general de análisis de la política social. | SI | Daros (2005) Tras las Huellas del Pacto Social, Enfoques XVII(1)  Hill (2006) Cap. 13 Conclusions: Social Policy, Convergence and Globalism. En Hill, M (2006) Social Policy in the Modern World. A Comparative Text, Blackwell Publishing  Mishra (2004) Social Protection by other means: can it survive globalization?. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  Pérez-Baltodano (2004) Globalization, Human Security and Social Policy: North and South. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  Pierson, C (1998) Contemporary challenges to Welfare State Development, Political Studies, XLVI : 777-794  Prince, M (2001) How Social is Social Policy? Fiscal and market Discourse in North American Welfare States, Social Policy and Administration 35 (1)  Potůček (2009) Transformaciones del Estado de Bienestar en Europa central y del Este, en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte.  Steans (2004) Globalization, the State and Welfare: gendering the Debate. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing. | Ppt Fundamentos teóricos de la Política Social  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 3  Fecha | 1 | Discusión y Análisis de los retos de la Política Social en una economía global y sus implicaciones para el logro del bienestar    Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | La Política Social para el s. XXI | SI | Beaulier and Caplan (2007) Behavioral Economics and Perverse Effects of the Welfare State, KYKLOS, Vol. 60, No. 4  Brady, D, Beckfield, J & Seeleib-Kaiser, M (2005) Economic globalization and the Welfare State in Affluent Democracies, 1975-2001, American Sociological Review, 70  Brooks & Manza (2006) Social Policy Responsivenness in Develop Democracies, American Sociological Review; (71), 3  Martin (2004) Reinventing Welfare Regimes. Employers and the implementation of Active Social Policy, World Economics (57)1  Jacobs (2008) The politics of When: Redistribution, Investment and Policy Making for the Long term, British Journal of Political Studies, (38), Cambridge Univ. Press.  Nissanke and Thorbecke (2005) Channels and Policy Debate in the Globalization-Inequality-Poverty Nexus, Discussion Paper 2005/08, United Nations University- World Institute for Development Economics Research  Ostrom (2005)Unlocking Public Entrepreneurship and Public Economies. Discussion Paper 2005/01, United Nations University- World Institute for Development Economics Research  Rojas (2009) Política Social en tiempos neoliberales; pasivos sociales, democracia y calidad de vida en el Chile del s. XXI en Barba, Ordoñez y Valencia (2009) Más allá de la Pobreza. Regímenes de Bienestar en Europa, Asia y América, Universidad de Guadalajara y El Colegio de la Frontera Norte. | Ppt La política social del s. XXI  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 4  Fecha | 1 | Discusión y análisis de la utilidad de las aproximaciones micro y macro sociales a partir de la introducción al tema del método comparado en las Ciencias Sociales, en relación a la Política Social      Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | El método comparativo y la Política Social | SI | Blondel (2005) The Central Role of Comparative Politics in Political Analysis, Scandinavian Political Studies, Vol. 28 – No. 2  Heidenheimer (1986) Comparative public policies examined: An Odyssey in four parts, International Social Studies Journal (108)  Heidenheimer (1990)The Politics of Social Choice, en Heidenheimer, Heclo & Adams , Comparative Public Policy. The Politics of Social Choice in America, Europe and Japan, McMillan Education Press.  Rose (1995) Making progress and catching up: comparative analysis for social policy making, UNESCO | Ppt El método comparativo y la Política Social  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 5  Fecha | 1 | CLASE SINCRONICA  RESUMEN UNIDAD 1 | CLASE SINCRONICA  RESUMEN UNIDAD 1 |  |  |  |
|  | Fecha |  | PRUEBA PARCIAL | PRUEBA PARCIAL |  | PRUEBA PARCIAL EN ÁREA TEST DE U CURSOS | ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
|  | Sesión 6  Fecha | 2 | Discusión sobre las premisas del método comparado    Discusión sobre los aportes de John Stuart Mill y el álgebra booleana en el método comparado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | Bases del Método Comparado de Investigación Social | SI | Mill, J (2010) Cap. VIII Of the four methods of Experimental Inquiry en Mill, J (2010) A System of Logic, Rationative and Inductive. Forgotten Books  Amenta (2009) What we know about the Development of Social Policy: Comparative and Historical Research in Comparative and Historical Perspective. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.  Clasen (2004) Defining comparative social policy. En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  Hill (2006) Cap.1 Introducing the Comparative Study of Social Policy  \_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap. 2 Comparative Theory  \_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap. 3 Policy Process. En Hill, M (2006) Social Policy in the Modern World. A Comparative Text, Blackwell Publishing. | PPt Mill y el método comparado  Condiciones necesarias y suficientes  <https://www.youtube.com/watch?v=cwdpvWitj-g>  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 7  Fecha | 2 | Discusión sobre las características del método comparado frente a otras estrategias de investigación social    Análisis de casos: Ejemplos de investigaciones sociales y sus aportes desde el método comprado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | Características del Método Comparado-1 | NO | Hall (2009) Aligning ontology and Methodology in Comparative Politics. En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press.  Ragin (1989 ) Cap. 1 The distinctiveness of Comparative Social Science  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap.2 Heterogeneity and Causal Complexity En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press. | Ppt Ontología del análisis comparado  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 8  Fecha | 2 | Discusión sobre las ventajas y limitaciones del método comparado frente a otras estrategias de investigación social    Análisis de casos: Ejemplos de investigaciones sociales y sus aportes desde el método comprado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | Características del Método Comparado-2 | SI | Ragin (1989) Cap. 3 Case-Oriented Comparative Methods  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap. 4 The Variable-Oriented Approach . En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press. | Video:  <https://www.coursera.org/lecture/qualitative-comparative-analysis/1-2-qca-vs-other-approaches-ieStW>  Ppt case oriented y variable oriented  ENTREGA DE AVANCE EN ESPACIO DE TAREAS U CURSOS |
| Sesión 9  Fecha | 2 | Discusión sobre el estudio de caso en el método comparado.    Análisis de caso: Ejemplo de estudio de caso utilizando el método comparado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | El Método Comparado y el Método de Caso | SI | Ragin (1989) Cap. 5 Combined versus Synthetic Comparative Strategies. En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press.  Rueschemeyer (2009) Can one or a few cases yield theoretical gains? En Mahoney & Rueschemeyer (2009) Comparative Historical Analysis in the Social Sciences; Cambridge University Press. | Ppt Método de caso histórico  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
| Sesión 10  Fecha | 2 | Análisis de caso: Ejemplos de análisis comparado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | Estrategias del Método Comparado-1 | SI | Mangen (2004) ‘Fit for purpose’ Qualitative Methods in Comparative Social Policy en Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  Ragin (1989) Cap. 6 A Boolean Approach to Qualitative Comparison: Basic Concepts.  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap. 7 Extensions of Boolean Methods of Qualitative Comparison  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Cap. 8 Applications of Boolean Methods Qualitative Comparison. En Ragin, C (1989) The Comparative Method, Moving beyond Qualitative and Quantitative Strategies, University of California Press. | QCA  <https://www.youtube.com/watch?v=q917kpR9iGM>  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
|  | Sesión 11  Fecha | 2 | Discusión sobre aplicaciones del método comparado    Análisis de caso: Ejemplo de construcción de un estudio comparado  Trabajo en equipo aplicación al caso asignado | Estrategias del Método Comparado-2 | SI | Dogan (2004) Cap. 18 The Quantitative Method in Comparative Research, En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing.  Kennett (2004) Cap. 16 Constructing categories and data collection, En Kennett (2004) A Handbook of Comparative Social Policy, Edward Elgar Publishing. | Ppt de Diseño de Estudio comparado  ENTREGA SEMANAL REPORTE DE LECTURA  ÁREA TAREAS U CURSOS |
|  | Sesión 12  Fecha |  | ENTREGA TRABAJO FINAL  ENTREGA DE REPORTE DE COEVALUACIÓN | ENTREGA TRABAJO FINAL |  |  | TRABAJO DE INTEGRACIÓN SUBIDO EN TAREAS DE U CURSOS  ENTREGA DE REPORTE DE COEVALUACIÓN  EN ESPACIO DE UCURSOS |
| EXAMEN FINAL  (fecha por confirmar) |  | Entrega de portafolio de evidencias | Evaluación final |  |  | Portafolio de evidencia de la asignatura  En espacio especial de tareas en U Cursos |

1. **PAUTAS Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

**Reporte de lectura**

Este reporte es una síntesis de una de las lecturas que estudiante elegirá de entre las sugeridas para cada tema, es un documento con extensión de 1-2 páginas deberá comentar sobre:

• Calidad de las fuentes de información

• Resaltar 3-5 Ideas principales del texto

• Plantear 2-3 Preguntas o dudas sobre el texto

• Un comentario general.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **RUBRICA PARA EVALUAR REPORTE DE LECTURA** | | | | |
| **Indicador de Contenido** | **4** | **3** | **2** | **1** |
| **Identifica argumentos/ideas principales de los textos** | El estudiante puede nombrar al menos 3 ideas principales o importantes del artículo | El estudiante puede nombrar al menos 2 ideas principales o importantes del artículo | El estudiante puede nombrar al menos 1 idea principal o importante del artículo | El estudiante no puede nombrar ninguna idea principal o información importante con precisión. |
| **Propone preguntas interesantes** | El estudiante propone con precisión al menos 3 preguntas derivadas de la lectura del artículo y da una clara explicación de ellas. | El estudiante propone con precisión al menos 2 preguntas derivadas de la lectura del artículo y da una clara explicación de ellas. | El estudiante localiza con precisión al menos 1 hechos en el artículo. La explicación es insuficiente. | El estudiante no propone preguntas derivadas del artículo. |
| **Fuentes de información** | El estudiante identifica y valora claramente las fuentes utilizadas por el/los autor(es) para fundamentar sus argumentos | El estudiante identifica y valora parcialmente las fuentes utilizadas por el/los autor(es) para fundamentar sus argumentos | El estudiante identifica y pero no valora claramente las fuentes utilizadas por el/los autor(es) para fundamentar sus argumentos | El estudiante no puede identificar y valorar claramente las fuentes de información utilizadas con precisión. |
| **Comentarios de los textos** | El estudiante usa sólo 1-2 oraciones para describir claramente su posición sobre la utilidad de los textos. | El estudiante usa varias oraciones para describir su posición sobre la utilidad de los textos. | El estudiante resume la mayor parte del artículo, pero hay algo de incomprensión de los artículos. | El estudiante encuentra una gran dificultad al resumir su postura sobre los artículos. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RÚBRICA PARA EVALUAR TRABAJO FINAL** | | | | | | | |
| **Claves: 1. = Deficiente 2= Satisfactorio 3= Bueno 4= Excelente** | | | | | | | |
| **Indicador de Forma** | | **4** | | **3** | **2** | | **1** |
| **Enfoque en el tema** | | Hay un tema claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada y esquematiza los puntos principales a discutir. | | La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general. | La idea principal es algo clara, esquematiza algunos o todos los puntos a discutir, pero no menciona el tema o se necesita mayor información de apoyo. | | La idea principal no es clara. No menciona el tema y ni los puntos a discutir. Parece haber una recopilación desordenada de información. |
| **Apoyo del Tema** | | Pertinente, dando detalles de calidad que proporcionan al lector información que va más allá de lo obvio y predecible. | | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero existen elementos sin apoyo. | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero varios aspectos claves de la historia están sin apoyo. | | Los detalles de apoyo y la información no están claros o no están relacionados al tema. |
| **Opinión** | | La opinión presenta una afirmación clara y bien fundamentada de la posición del autor sobre el tema. | | La opinión presenta una afirmación clara de la posición del autor sobre el tema. | Hay una opinión, pero ésta no expresa la posición del autor claramente. | | No hay ninguna opinión |
| **Estructura de párrafos** | | Existen párrafos claramente visibles: introducción, cuerpo y conclusión. Cada párrafo en el cuerpo del trabajo gira alrededor de una idea principal. | | Existen párrafos pero algunos de éstos no están correctamente elaborados. | Existen párrafos; pero no están correctamente elaborados. | | No ha escrito suficiente. |
| **Evidencia y ejemplos** | | Toda la evidencia y los ejemplos son específicos, relevantes y las explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor. | | La mayoría de la evidencia y de los ejemplos son específicos, relevantes y las explicaciones dadas muestran cómo cada elemento apoya la opinión del autor. | Por lo menos un elemento de evidencia y alguno de los ejemplos es relevante y hay alguna explicación que muestra cómo ese elemento apoya la opinión del autor. | | La evidencia y los ejemplos No son relevantes y/o no están explicados. |
| **Gramática y ortografía** | | El autor no comete errores de gramática ni de ortografía que distraen al lector del contenido del ensayo. | | El autor comete algunos errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. | El autor comete varios errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo. | | El autor comete demasiados errores gramaticales u ortográficos que distraen al lector del contenido del ensayo |
|  | | | | | | | |
| **Indicador de Contenido** | **4** | | **3** | | **2** | **1** | |
| **Introducción** | La introducción es atractiva, plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, tiene un elemento apropiado que atrae la atención de la audiencia. | | La introducción claramente plantea el tema principal y contempla la estructura del trabajo, pero no es particularmente atractiva para el lector. Tiene un elemento que atrae la atención de la audiencia, pero éste es débil, no es directo o es inapropiado para la audiencia | | La introducción plantea el tema principal, pero no anticipa adecuadamente la estructura del trabajo o es particularmente atrayente para el lector. El autor tiene un párrafo introductorio interesante, pero su conexión con el tema central no es clara. | No hay una introducción clara del tema principal y no plantea la estructura del trabajo.  Tiene elementos no relevantes al tema. | |
| **Planteamiento de Problema** | Presenta un análisis del contexto de la problemática, bien documentado.  Señala claramente el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta.  Establece objetivos de forma clara y precisa. | | Presenta un análisis del contexto de la problemática, regularmente documentado.  Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo con una problemática concreta.  Establece objetivos de forma poco clara y precisa. | | Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado.  Señala el programa (política o proyecto) a analizar vinculándolo de manera superficial con una problemática concreta.  Establece objetivos de forma poco clara y precisa. | Presenta un análisis del contexto de la problemática, poco documentado.  Señala el programa (política o proyecto) a analizar pero sin vincularlo con una problemática concreta.  No establece objetivos claros y precisos. | |
| **Discusión conceptual** | La revisión de literatura es relevante. Utiliza los conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | | La revisión de literatura es relevante. Utiliza algunos conceptos de forma apropiada, de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura medianamente crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | | La revisión de literatura es poco relevante. Utiliza algunos conceptos de forma un poco superficial, y a veces parece que no están totalmente de acuerdo a los objetivos a lograr en el trabajo. Presenta una lectura poco crítica de los autores, mediante un diálogo informado y documentado. | La revisión de literatura no es relevante. Utiliza los conceptos de forma superficial y confusa, sin que se vinculen a los objetivos del trabajo. No presenta una lectura crítica de los autores, mediante un diálogo informado y bien documentado. | |
| **Metodología de Análisis** | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | | La metodología de análisis es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten algunas de sus limitaciones y ventajas. Se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | | La metodología de análisis es regularmente adecuada y poco coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten superficialmente sus limitaciones y ventajas. Se señala con poca claridad la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | La metodología de análisis no es adecuada y coherente con los objetivos planteados en el trabajo. Se discuten de forma breve y superficialmente sus limitaciones y ventajas. No se señala la forma en que se hizo la implementación del método en este trabajo. | |
| **Análisis de datos** | Los hallazgos del trabajo son interesantes, vincula de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | | Los hallazgos del trabajo son interesantes, la vinculación entre la información y datos disponibles con los conceptos propuestos debe mejorarse | | Los hallazgos del trabajo son poco interesantes, vincula superficialmente la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | Los hallazgos del trabajo son irrelevantes, no logra vincular de forma correcta la información y datos disponibles con los conceptos propuestos | |
| **Conclusión** | La conclusión es fuerte y deja al lector con un sentimiento de que entendió lo que el escritor quería "alcanzar". | | La conclusión es reconocible y ata casi todos los cabos sueltos. | | La conclusión es reconocible, pero no ata varios de los cabos sueltos. | No hay conclusión clara, sólo termina. | |
| **Fuentes** | Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y están citadas correctamente. | | Todas las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos son creíbles y la mayoría está citada correctamente. | | La mayoría de las fuentes usadas para las citas, las estadísticas y los hechos es creíble y está citada correctamente. | Muchas fuentes son sospechosas y/o no están citadas correctamente. | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **RÚBRICA PARA EVALUAR EL PROCESO DEL TRABAJO EN GRUPO** | | | | |
| Claves: 1. = Deficiente 2= Satisfactorio 3= Bueno 4= Excelente | | | | |
| **Criterios** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Contribución/Participación**  **(CP)** | Nunca ofrece ideas para realizar el trabajo, ni propone sugerencias para su mejora. En ocasiones dificulta las propuestas de otros para alcanzar los objetivos del grupo. | Algunas veces ofrece ideas para realizar el trabajo. Pero nunca propone sugerencias para su mejora. Acepta las propuestas de otros para alcanzar los objetivos del grupo | Ofrece ideas para realizar el trabajo, aunque pocas veces propone sugerencias para su mejora. Se esfuerza para alcanzar los objetivos del grupo | Siempre ofrece ideas para realizar el trabajo y propone sugerencias para su mejora. Se esfuerza para alcanzar los objetivos del grupo. |
| **Actitud**  **(A)** | Muy pocas veces escucha y comparte las ideas de sus compañeros. No ayuda a mantener la unión en el grupo | A veces escucha las ideas de sus compañeros, y acepta integrarlas. No le preocupa la unión en el grupo. | Suele escuchar y compartir las ideas de sus compañeros, pero no ofrece cómo integrarlas. Colabora en mantener la unión en el grupo. | Siempre escucha y comparte las ideas de sus compañeros e intenta integrarlas. Busca cómo mantener la unión en el grupo |
| **Responsabilidad**  **(R)** | Nunca entrega su trabajo a tiempo y el grupo debe modificar sus fechas o plazos | Muchas veces se retrasa en la entrega de su trabajo, y el grupo tiene que modificar a veces sus fechas o plazos. | En ocasiones se retrasa en la entrega de su trabajo, aunque el grupo no tiene que modificar sus fechas o plazos | Siempre entrega su trabajo a tiempo y el grupo no tiene que modificar sus fechas o plazos |
| **Asistencia y puntualidad**  **(AP)** | Asistió como máximo al 60% de las reuniones y siempre llegó tarde | Asistió de un 61% a 74% de las reuniones y no siempre fue puntual. | Asistió de un 75% a 90% de las reuniones y siempre fue puntual. | Asistió siempre a las reuniones del grupo y fue puntual. |
| **Resolución conflicto**  **(RC)** | En situaciones de desacuerdo o conflicto, no escucha otras opiniones o acepta sugerencias. No propone alternativas y le cuesta aceptar el consenso o la solución | En situaciones de desacuerdo o conflicto, pocas veces escucha otras opiniones o acepta sugerencias. No propone alternativas para el consenso pero los acepta. | En situaciones de desacuerdo o conflicto, casi siempre escucha otras opiniones y acepta sugerencias. A veces propone alternativas para el consenso o solución. | En situaciones de desacuerdo o conflicto, siempre escucha otras opiniones y acepta sugerencias. Siempre propone alternativas para el consenso o la solución. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CO-EVALUACIÓN DE PARTICIPACIÓN EN EL TRABAJO EN GRUPO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° DE GRUPO O NOMBRE:  …………………………………………………. | | TEMA O ACTIVIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | FECHA | | | | |
| 1………………………………….……………………………………………..  2. ……………………………….……………………………………………..  3. ……………………………….…………………………………………….. | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| NOMBRE:  …………………………………………………. | | (CP) | | | | (A) | | | | (R) | | | | (AP) | | | | (RC) | | | | SUMA |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| 01 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 02 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 03 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 04 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 05 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |