



## PROGRAMA DE ASIGNATURA

PSI / PDLC Psicología de la comprensión (*Understanding psychology*)

Créditos: 10 / Horas Presenciales: 4.5 / Horas No Presencial: 1.5

Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología

---

### CARACTERÍSTICAS FORMATIVAS DE LA ASIGNATURA

#### OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA:

Que lo(a)s estudiantes entiendan la comprensión del discurso como un fenómeno esencial en el desarrollo de la comunicación y el pensamiento humano, susceptible de ser estudiado y enriquecido con metodologías y herramientas provenientes de la psicología.

#### OBJETIVO ESPECÍFICO DE LA ASIGNATURA:

Al finalizar el curso lo(a)s estudiantes serán capaces de:

- Conocer los procesos psicológicos a la base de la comprensión humana.
- Entender y reflexionar acerca de las relaciones entre conocimiento y comprensión.
- Identificar y distinguir los principales métodos de investigación de la comprensión del discurso.
- Analizar y mejorar textos instructivos.
- Identificar, discutir y criticar los principales modelos de comprensión del discurso, así como los debates en torno a la naturaleza de la misma.

#### SABERES / CONTENIDOS:

Unidad 1: Conocimiento y Comprensión

- Concepciones y tipos de Conocimientos.
- Concepciones y tipos de Comprensión.
- Las Inferencias como Elemento Central de la Comprensión
- Las inferencias en los procesos de lectura, comprensión e interpretación.
- Taxonomía de las inferencias.

Unidad 2: Métodos de Estudio de la Comprensión del Discurso

- Informes Verbales
- Estudio a través del Recuerdo
- Tareas Cronométricas de Memoria y Procesamiento.
- Tiempo de Lectura
- Métodos Electrofisiológicos.
- Métodos Neurocientíficos.

Unidad 3: Modelos Psicológicos en el Estudio de la Comprensión del Discurso

- Hipótesis Simbolistas:
- Estudios Iniciales
- Primeros Estudios Experimentales
- Primeros Modelos Estructuralistas
- Las Gramáticas de las Historias

- Modelos Estratégicos de la Comprensión
  - Modelos Conexionistas:
    - Teoría de la Capacidad de Comprensión del Lenguaje
    - Modelo del Paisaje
    - El Modelo Construcción-Integración
  - Hipótesis Corpóreas:
    - El Sistema de Símbolos Perceptuales
    - Estudios Sobre Construcción de Modelos de Situación Desde la Perspectiva Corpórea
    - La Hipótesis Indexical
    - Postulados Actuales de la Perspectiva Corpórea en el Estudio de la Comprensión del Significado
  - El Debate entre las Perspectivas Simbolistas y Corpóreas en el Estudio de la Comprensión del Discurso
- Unidad 4: Comprensión de Múltiples Documentos
- Modelo de Documento de Múltiples Textos
  - Modelo de la Lectura Constructiva de Respuesta
  - Modelo basado en Tareas Pertinencia y Extracción de Contenido

#### **METODOLOGÍA:**

Exposiciones, lectura, análisis y revisión de textos, análisis de investigaciones, análisis bibliográfico, análisis de experiencias, seminario de investigación, talleres de discusión y trabajo grupal. A través de la plataforma virtual se desarrollarán actividades complementarias.

---

## **RECURSOS Y EVALUACIONES**

#### **METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN:**

Evaluación individual de manejo y disponibilidad de contenidos 30%

Seminario grupal de investigación 40%

Portafolio de reflexiones, análisis y aplicaciones de trabajos grupales en clase 30%

#### **REQUISITOS DE APROBACIÓN:**

La nota mínima de aprobación es 4,0.

#### **PALABRAS CLAVE:**

Psicología de la comprensión; comprensión del discurso

#### **BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA:**

Cerdán, R., Gilabert, R., & Vidal-Abarca, E. (2010). Estrategias de selección de información en tareas de contestación a preguntas. *Infancia y Aprendizaje*, 33 (4), 449-460.

de Vega, M. (2005). Lenguaje, corporeidad y cerebro. Una revisión crítica. *Revista Signos*, 38 (58), 157-176.

de Vega, M. (2002). Del significado simbólico al significado corpóreo. *Estudios de Psicología*, 23, 153-174

de Vega, M., Carreiras, M., Gutiérrez-Calvo, M. & Alonso-Quecuty, M.L. (1990). *Lectura y comprensión. Una perspectiva cognitiva*. Madrid: Alianza Psicología.

de Sixte, R., & Sánchez, E. (2010). ¿Qué procesos se movilizan con la ayuda de otros? *Mediaciones frías*

y cálidas. Revista do Aprendizagem e Desenvolvimento 46. España.

Gil, L., Ávila, V. & Ferrer, A. (2011). Toma de notas en lectura de textos múltiples: análisis de diferencias individuales. *Infancia y Aprendizaje*, 34(4), 449-464.

León, J. A. (2004). *Adquisición de Conocimiento y comprensión: Origen, evolución y método*. Madrid: Biblioteca Nueva.

León J.A. (Comp.) (2003). *Conocimiento y discurso. Claves para inferir y comprender*. Madrid: Pirámide.

Mañá, A., Vidal-Abarca, E., Domínguez, C., Gil, L., & Cerdán, R. (2009). Papel de los procesos metacognitivos en una tarea de pregunta-respuesta con textos escritos. *Infancia y Aprendizaje*, 32, 553-565.

Rosales, J., Sánchez, E., & Orrantía, J (1992). Cómo mejorar la comprensión de textos en el aula. *Comunicación, lenguaje y educación*, N 14, 1992, págs. 89-112

Sánchez, E. (1998). *Comprensión y redacción de textos*. Barcelona: Edebé.

Sánchez, E. (1993). La psicología de la comprensión de textos. En E. Sánchez, *Los textos expositivos. Estrategias para mejorar su comprensión* Madrid. Santillana.

Sánchez, E., (1990). Estructuras textuales y procesos de comprensión: un programa para instruir en la comprensión de los textos *Estudios de Psicología*, N 41, 1990, págs. 21-40.

Sánchez, E. (1990). La comprensión de textos en el aula: Un programa para instruir en la comprensión de textos en la etapa secundaria obligatoria. Salamanca ICE.

Sánchez, E. (1989). *Procedimientos para instruir en la comprensión de textos*. Madrid: MEC.

Sánchez, E. & Mena, J.J. (2010). Hablamos de lo que no existe y de lo que existe, no hablamos. *Infancia y Aprendizaje*,33/2, 185-198

Sánchez, E., García, J.R. & Rosales, J., (2009): Para ayudar a comprender: ¿qué se debe hacer?, ¿qué se hace?, ¿qué se puede hacer? *Aula de innovación educativa*, N 180, págs. 65-70.

Sanchez, E. & Garcia, J.R. (2003). Los retos de la alfabetización: cómo comprender lo que se lee cuando aún no se ha aprendido del todo a leer. *Psicopedagogía. Revista da Associação Brasileira de Psicopedagogia*, 20(62) 116-127.

Sánchez, E., Gonzalez, A. J. & García, R. (2002). Competencia retórica. Una propuesta para interpretar las dificultades de comprensión. *Psicothema*, 14(1), 77-85.

Sánchez, E., Rosales, J., & Suárez, S. (1999). Interacción profesor/alumno y comprensión de textos. ¿Qué se hace y qué se puede hacer? *Cultura y Educación*, 14/15, 71-89.

Vidal-Abarca, E. Rouet, J. F. & Gilabert, R. (2005) El papel de las preguntas intercaladas en los textos de ciencias. *Tarbiya*, N 36, págs. 129-148.

Vidal-Abarca, E. (2001) Las dificultades de comprensión 1: Diferencias en procesos de comprensión entre lectores normales y con dificultades de comprensión. En Miranda, Vidal y Soriano, *Evaluación e intervención psicoeducativa en dificultades de aprendizaje*. Madrid: Pirámide.

Vidal-Abarca, E., Gilabert, R., & Abad, N.(2002) Una propuesta para hacer buenos textos expositivos: hacia una tecnología del texto expositivo. *Infancia y Aprendizaje*:, Vol. 25, N 4, págs. 499-514

Vidal-Abarca, E., & Gilabert, R. (1991): *Comprender para aprender. Un programa para mejorar la comprensión y el aprendizaje de textos*. Madrid. CEPE.

## **BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA:**

Afflerbach, P., & Cho, B. (2009). Identifying and describing constructively responsive comprehension

- strategies in new and traditional forms of reading. In S. E. Israel & G. G. Duffy (Eds.), *Handbook of Research on Reading Comprehension* (pp. 69-90). NY: Routledge
- Baddeley, A. Working memory: looking back and looking forward. *Nature Rev. Neurosci.* 4, 829-839 (2003).
- Barsalou, L.W. (2008). Grounded cognition. *Annual Review of Psychology*, 59, 617-645.
- Barsalou L.W., Santos, A., Simmons W. K. & Wilson C. D., (2008). Language and simulation in conceptual processing. Capítulo 13, 245-283. En de Vega, M., Glenberg, A., y Graesser, A. (2008). *Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition*. Oxford University Press.
- Barsalou L.W. (2005). Abstraction as dynamic interpretation in perceptual symbol systems. En *Building Object Categories*, L Gershkoff-Stowe y D Rakison, (Eds.). Mahwah: Erlbaum.
- Barsalou, L. E. (1999). Perceptual symbol systems. *Behavioral and Brain Sciences*, 22, 577-660.
- Britt, M. A., Wiemer-Hastings, P., Larson, A. A., & Perfetti, C. A. (2004). Using intelligent feedback to improve sourcing and integration in students' essays. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*. 14, 359-374.
- Britt, M. A., Perfetti, C. A., Sandak, R., & Rouet, J. F. (1999). Content integration and source separation in learning from multiple texts. In S. R. Goldman, A. C. Graesser, & P. van den Broek (Eds.). *Narrative comprehension, causality, and coherence: Essays in honor of Tom Trabasso* (pp. 209-233). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cerdán, R. (2007). Estrategias de lectura y contestación a preguntas con textos múltiples. Un estudio de pensamiento en voz alta. *Infancia y Aprendizaje*, 30 (1), 55-71.
- Ericsson, K. A. & Kintsch, W. (1995). Long term working memory. *Psychological Review*, 102, 211-245.
- de Vega, M., Glenberg, A., & Graesser, (2008) A. *Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition*. Oxford University Press.
- de Vega, M., Robertson, D. A., Glenberg, A. M., & Rink, M. (2004). On doing two things at once: Temporal constraints on actions in language comprehension. *Memory and Cognition*, 32 (7), 1033-1043.
- de Vega, M., Díaz, J.M., & León, I. (1997). To know or not to know. Belief-based emotional inferences in comprehension. *Discourse Processes*, 23, 169-192.
- de Vega, M. León, I., & Díaz, J.M. (1996). The Representation of Changing Emotions in Reading Comprehension. *Cognition and Emotion*, 10, 303-321.
- Graesser, A.C., Singer, M. & Trabasso, T. (1994) Constructing Inferences during Narrative Text Comprehension. *Psychological Review*, 101, 3, 371-395.
- Glenberg, A. M. & Mehta, S. (2008) The limits of covariation. Capítulo 2, 11-32. En De Vega, M., Glenberg, A., y Graesser, A. (2008). *Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition*. Oxford University Press.
- Glenberg, A.M. & Kaschak, M.P (2002). Grounding language in action. *Psychonomic Bulletin & Review*, 9 (3), 558-565.
- Glenberg, A.M. & Robertson, D.A. (2000). Symbol grounding and meaning: A comparison of high-dimensional and embodied theories of meaning. *Journal of Memory & Language*, 43, 379-401.
- Glenberg, A. M., & Robertson, D. A. (1999) Indexical understanding of instruction, *Discourse Processes*, 28 (1), 1-26.
- Gygax, P., Garnham, A., & Oakhill, J. (2004). Inferring characters' emotional states: Can readers infer specific emotions? *Language and Cognitive Processes*, 19, 613-639.
- Kaschak, M. P., & Glenberg, A.M. (2000). Constructing meaning: The role of affordances and grammatical

constructions in sentence comprehension. *Journal of Memory & Language*, 43, 508-529.

Kintsch, W. (2008), Symbol system and perceptual representations. Capítulo 8, 145-163. En De Vega, M., Glenberg, A., y Graesser, A. *Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition*. Oxford University Press.

Kintsch, W. (1998). *Comprehension: A paradigm for cognition*. New York: Cambridge University Press.

Kintsch, W. & van Dijk, T. A. (1978). Towards a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 85, 363-391.

Landauer, T. K., & Dumais, S. T. (1997). A solution to Plato's problem: The latent semantic analysis theory of the acquisition, induction, and representation of knowledge. *Psychological Review*, 104, 211-240.

Paivio, A. (1971). *Imagery and verbal processes*. New York: Holt, Rinehart, & Winston.

Perfetti, C.A., Rouet, J.-F., & Britt, M.A. (1999). Towards a theory of documents representation. En H. van Oostendorp & S.R. Goldman (Eds.), *The construction of mental representations during reading* (pp. 99-122). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Pressley, M., & Afflerbach, P. (1995). *Verbal reports of reading: The nature of constructively responsive reading*. Hillsdale, NJ: Erlbaum Associates.

Pulvermüller (2008), Grounding language in the brain. Capítulo 6, 85-116. En De Vega, M., Glenberg, A., & Graesser, A. (2008). *Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition*. Oxford University Press

Pulvermüller, F., Hauk, O., Nikulin, V. V., & Ilmoniemi, R. J. (2005). Functional links between motor and language systems. *European Journal of Neuroscience*, 21, 793-797.

Pulvermüller F, Shtyrov, & Ilmoniemi RJ (2005) Brain signatures of meaning access in action word recognition. *J Cogn Neurosci* 17: 884--892.

Pulvermüller F (1999) Words in the brain's language. *Behav Brain Sci* 22:253--336.

Pulvermüller F, & Preissl H (1991) A cell assembly model of language. *Network Comput Neural Sys* 2:455--468.

Rouet, J. F., & Britt, M. A. (2011). Relevance processes in multiple documents comprehension. In M. T. McCrudden, J. P. Magliano, & G. Schraw (Eds.), *Relevance instructions and goal-focusing in text learning* (pp. 19-52). Greenwich, CT: Information Age Publishing.

Rouet, J. F. (2006). *The skills of document use: From text comprehension to Web-based learning*. Mahwah, NJ: Erlbaum.

Rouet, J.-F., Vidal-Abarca, E., Bert-Erboul, A., & Millogo, V. (2001). Effects of information search tasks on the comprehension of instructional text. *Discourse Processes*, 31, 163-186.

Rouet, J.-F., Favart, M., Britt, M.A. & Perfetti, C.A. (1997). Representation and use of multiple documents by novice and expert history students. *Cognition and Instruction*, 15(1), 95-106.

Rouet, J.-F., Britt, M.A., Mason, R.A. & Perfetti, C.A. (1996). Using multiple sources of evidence to reason about history. *Journal of Educational Psychology*, 88(3), 478-493.

Sadoski, M. & Paivio, A. (2001). *Imagery and Text*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

van den Broek, P., Young, M., Tzeng, Y., & Linderholm, T. (1999). The Landscape model of reading: Inferences and the online construction of memory representation. In H. van Oostendorp & S.R. Goldman (Eds.), *The construction of mental representations during reading* (pp. 71-98). Mahwah, N: Erlbaum

van Dijk, T. & Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. Nueva York: Academic Press.

Zwaan, R.A., (2008). Experimental traces and mental simulations in language comprehension. Capítulo 9,

165-180. En De Vega, M., Glenberg, A., y Graesser, A. (2008). Symbols and Embodiment. Debates on Meaning and Cognition. Oxford University Press.

Zwaan, R. A. & Taylor, L. (2006). Seeing, acting, understanding: Motor resonance in language comprehension. *Journal of Experimental Psychology: General*, 135, 1-11.

Zwaan, R. & Madden, C. (2005). Embodied sentences comprehension. In B. Pecher, & R.A. Zwaan (Eds.). *Grounding cognition. The role of perception and action in memory, language and thinking*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

Zwaan, R.A. & Yaxley, R.H. (2003). Spatial iconicity affects semantic relatedness judgments. *Psychonomic Bulletin & Review*, 10, 954-958.

---

Autorizada su publicación por la Dirección de Escuela de Facultad de Ciencias Sociales

Fecha de última actualización: 20-08-2013