



PROGRAMA DE ASIGNATURA

1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA

EPISTEMOLOGÍA Y ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA

2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS

EPISTEMOLOGY AND ETHICS OF RESEARCH IN PSYCHOLOGY

3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA

SCT/	X	UD/	OTROS/
------	---	-----	--------

4. NÚMERO DE CRÉDITOS

8

5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO

3 (total al semestre: 48 horas)

6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO

10,5 (total al semestre: 168 horas)

7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA

Reflexionar sobre los fundamentos y debates contemporáneos de la epistemología y ética de la investigación en Psicología.

8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA

1. Exponer y analizar críticamente los fundamentos epistemológicos de las prácticas de investigación en Psicología, enfatizando su diversidad y polémicas actuales.
2. Reflexionar en torno a la ética de la investigación Psicología a partir del diálogo con disciplinas relacionadas.
3. Establecer relaciones entre fundamentos éticos y epistemológicos en la investigación en Psicología.

9. SABERES / CONTENIDOS

Módulo 1: Problemas epistemológicos en la investigación en Psicología

- Elementos introductorios: epistemología de la investigación en psicología.
- Sobre las categorías que fundan la operación del saber en la cultura moderna: efectos sobre la Psicología.
- Sobre la historicidad del sujeto y del saber: desde las categorías de la modernidad y más allá de ellas.
- Sobre lo trans individual y su historicidad: un fundamento para una Psicología crítica.
- Sobre la construcción del objeto de estudio y el estatus de realidad:

representación/construcción.

- Sobre el estatus y naturaleza del conocimiento: verdad/verosimilitud/verdades situadas, validación, replicabilidad.
- Reflexiones epistemológicas sobre el lugar del investigador/a: subjetividad/objetividad/implicación; descripción/traducción/interpretación.
- Sobre el carácter político de la investigación en Psicología: reflexividad; crítica; utilidad, relevancia, o el ¿para qué?, articulaciones, diálogo de saberes.
- Cómo se abordan los problemas anteriores en investigaciones cualitativas y cuantitativas.

Módulo 2: Problemas éticos en la investigación en Psicología

Problemas epistemológicos y éticos en psicología:

- Reflexiones éticas sobre el lugar del investigador/a, responsabilidad pública y carácter político de la investigación: lo axiológico en la investigación, relaciones de poder investigador/a-investigado/a, efectos psicosociales de la investigación.
 - Producción y tratamiento de información: dilemas éticos (uso de la verdad, retribuciones y beneficios, etc.), investigación con poblaciones específicas consideradas vulnerables, diseño y aplicación de instrumentos, resguardo de los datos.
 - Comunicación del conocimiento: participación en los canales de comunicación de los y las investigados/as, autoría de los resultados, resguardo de la identidad.
- Regulaciones contemporáneas sobre ética de la Investigación: debates, convergencias y tensiones.

Módulo 3: reflexión de la práctica investigativa desde puntos de vista epistemológicos y éticos.

Este módulo contará con la participación de investigadores/as del claustro buscando mostrar diversidad de posiciones epistemológicas y de prácticas investigativas y cómo desde ellas se abordan los problemas epistemológicos y éticos tratados en los módulos uno y dos. Las reflexiones mostradas serán realizadas desde los campos de investigación de los y las miembros del claustro desde las diversas opciones metodológicas que ellos y ellas hacen.

10. METODOLOGÍA

- Sesiones expositivas profesores/as del curso e invitados/as expertos/as. En cada sesión se motivará la discusión activa y participativa sobre los contenidos expuestos.
- Discusiones en torno a la bibliografía obligatoria.
- Discusiones en torno a la experiencia investigativa de cada doctorando/a.
- Exposición de trabajos de los y las estudiantes.

11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

El curso se evaluará a través de la realización de dos trabajos escritos (50% cada



uno):

1. A partir del análisis de una tesis doctoral elegida por cada estudiante, se deberán explicar y problematizar sus supuestos epistemológicos. El texto escrito deberá contener elementos teóricos (de la bibliografía y las clases), así como el análisis de la tesis elegida.

2.- Explicación y análisis crítico de los fundamentos epistemológicos y éticos del enfoque a utilizar por cada estudiante en su investigación doctoral, abordando al menos tres puntos críticos de los desarrollados en el curso.

12. REQUISITOS DE APROBACIÓN

ASISTENCIA: 75%

NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA (Escala de 1.0 a 7.0): 4.0

REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN: No existe esta opción

OTROS REQUISITOS: No

13. PALABRAS CLAVE

Epistemología de la investigación en Psicología; Validación Científica; Ética de la investigación en Psicología.

14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Ayana, S. (2015). Neurociencia, una ciencia controvertida. *Mente y Cerebro*, 73, 40-47.

Altman DG, Simera I (2015). A history of the evolution of guidelines for reporting medical research: the long road to the EQUATOR Network.

Bailey R, Howick J (2018). Did John Stuart Mill influence the design of controlled clinical trials?

CIOMS (2016) International Ethical Guidelines for Health-related Research Involving Humans, Fourth Edition. Geneva. Council for International Organizations of Medical Sciences (CIOMS);

Gartlehner G, Stepper K (2011). Julius Wagner-Jauregg: pyrotherapy, Simultan method, and 'racial hygiene'.

Glasziou P, Aronson JK (2017). A brief history of clinical evidence updates and bibliographic databases.

González-Rey, Fernando, & Mitjans Martínez, Albertina. (2016). Una epistemología para el estudio de la subjetividad: Sus implicaciones metodológicas. *Psicoperspectivas*, 15(1), 5-16.

<https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol15-Issue1-fulltext-667>

Haraway, D., (1991), *Ciencia, cyborgs y mujeres: la reinención de la naturaleza*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1995. CAP. 4 y 7.

- Hernández, E. (2015). What is “good” research? Revealing the paradigmatic tensions in quantitative criticalist work. *New Directions for Institutional Research*, 2014(163), 93-101.
- Hussein, A. (2015). The use of triangulation in social sciences research: Can qualitative and quantitative methods be combined?. *Journal of comparative social work*, 4(1).
- Ibañez, T. (2019) *Contra la Dominación*. Barcelona: Gedisa
- Letelier, Antonio (2017). *Del cuerpo físico al cuerpo psicosocial. Análisis de prácticas discursivas de investigadores/as de las ciencias biomédicas y las ciencias psicológicas respecto de los cuidados éticos a la vida humana en investigaciones que involucran personas*. Doctorado en Psicología. Universidad de Santiago de Chile.
- Moberg J, Kramer M (2015). A brief history of the cluster randomized trial design.
- Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en psicología*, 23(1), 9-17.
- Restrepo, E. (2016) *Descendiendo a Europa: aportes de la teoría postcolonial y el giro decolonial al conocimiento situado*. *Revista Latina de Sociología (RELASO)* Vol. 6 (2016) pp. 60-71. ISSN-e 2253-6469
DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/relaso.2016.6.1.1965> © UDC
- Toth B (2015). Why the MRC Therapeutic Trials Committee didn't introduce controlled clinical trials.
- Wartolowska K, Beard DJ, Carr AJ (2017). The use of placebos in controlled trials of surgical interventions: a brief history.
- Zwarenstein M (2016). 'Pragmatic' and 'Explanatory' attitudes to randomized trials.

15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Aguado López, E., & Rogel Salazar, R. (2002). La recuperación del observador en la construcción del dato. *Cinta de Moebio*, 13: 2 - 20.
- Araos, J. (2013). Ética de las virtudes y teleología: Aristóteles. En A. Escribar, M. Pérez, y R. Villarroel (Eds.), *Bioética. Fundamentos y dimensión práctica* (pp.23-48). Santiago, Chile: Mediterráneo.
- Asún, R. (2006) *Medir la realidad social: El sentido de la metodología cuantitativa*.

- En Canales, M. (ed.). Metodologías de la Investigación Social. Santiago: LOM.
- Beauchamp, T. L. y Childress, J. F. (2002). Principios de Ética Biomédica. Barcelona, España: Masson. (Cap. 4, 5, y 6).
- Button, K. S. et al. (2013). Power failure: why small simple size undermines the reliability of neuroscience. *Nature Reviews*, 14, 365-376.
- Chan, A-W (2008). Bias, spin, and misreporting: Time for full access to trial protocols and results. *PLoS Medicine*, 5(11): e230
- Claxton, K., Cohen, J.T., y Neumann, P. J. (2005). When is evidence sufficient? *Health Affairs*, 24(1), 93-101.
- Cornejo, C. (2005). Las Dos Culturas de/en la Psicología. *Revista de Psicología*. Vol. XIV, N° 2: Pág. 189-208. 2005.
- Cortina, A. (2000). Bioética cívica en sociedades pluralistas. *Revista de Derecho y Genoma Humano*, (12), 21-27.
- Council for Evidence-based Psychiatry (2014). Unrecognised Facts. Disponible en <http://cepuk.org/unrecognised-facts/>
- Cruz, A.; Reyes, MJ; Cornejo, M. (2012). Conocimiento Situado y el Problema de la Subjetividad del Investigador en un Estudio sobre Memoria Colectiva. *Revista Cinta de Moebio*, Universidad de Chile. www.moebio.uchile.cl/45/cruz.htm
- Escríbar, A. (2004). La ética aplicada, sus condiciones de posibilidad y exigencias a las que responde. *Revista de Filosofía*, 60, 19-28.
- Escríbar, A. (2013). Primeros hitos en el desarrollo de la bioética. En A. Escríbar, M. Pérez, y R. Villarroel (Eds.), *Bioética. Fundamentos y dimensión práctica* (pp.127-137). Santiago, Chile: Mediterráneo.
- Evans, I., Thorton, H., y Chalmers, L. (2010). Cómo se prueban los tratamientos. Una mejor investigación para una mejor atención de salud. Organización Panamericana de la Salud.
- Férrandez-Christlieb, P. (2004). La sociedad mental. Barcelona, España: Ed. Anthropos.
- Gergen, K. (1996). La crisis de la representación y la emergencia de la construcción social. En K. Gergen, *Realidades y relaciones. Aproximaciones a la construcción social* Barcelona: Paidós. (pp. 51-88).

- Gracia, D. (2001). La deliberación moral: el método de la ética clínica. *Medicina Clínica*, 117(1), 18-23.
- Harding, S. (1988). Is there a feminist method? En S. Harding (Ed.), *Feminism and methodology*. Bloomington Indiana, Estados Unidos: Indiana University Press.
- Ibañez, T. (2001) La dimensión política de la Psicología Social. En: T. Ibañez, *Psicología Social Construccionalista*. Guadalajara, México: Ed. Universidad de Guadalajara. (pp 281 - 297)
- Ibáñez, T. (2009). *Contra la dominación: variaciones sobre la salvaje exigencia de la libertad que brota del relativismo y de las consonancias entre Castoriadis*, Foucault, Rorty y Serres. Madrid, España: Ed. Gedisa.
- Irvine, R. (2009). The political condition of bioethics. *American Journal of Bioethics*, 9(2), 63-64.
- Jablensky, A. (2007). Living in a Kraepelinian world: Kraepelin's impact on modern psychiatry. *History of Psychiatry*, 18(3), 381-388.
- Kottow, M. (2012). Condicionamientos sociales de la bioética. En A. Escribbar, M. Pérez, y R. Villarroel (Eds.), *Bioética. Fundamentos y dimensión práctica* (pp.155-172). Santiago, Chile: Mediterráneo.
- León, F. J. (2008). *La bioética latinoamericana en sus textos*. Santiago, Chile: CIED. (Cap. 2).
- Liberati A., Altman, D. G., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P.C., et al. (2009). The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *PLoS Medicine*, 6(7): e1000100.
- McGoey, L. (2010). Profitable failure: antidepressant drugs and the triumph of flawed experiments. *History of the Human Sciences*, 23(1), 58-78.
- Paradis, E. K. (2000). Feminist and community psychology ethics in research with homeless women. *American Journal of Community Psychology*, 28(6), 839-858.
- Pérez, C. (2009) *Sobre la condición social de la Psicología*. Santiago, Ed LOM.
- Pigott, H. E., Leventhal, A. M., Alter, G.S., y Boren, J. J. (2010). Efficacy and effectiveness of antidepressants: current status of research. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 79, 267-279
- Potter, Van Rensselaer (1998). *Bioética puente, bioética global y bioética*



profunda. En Cuadernos del Programa Regional de Bioética. Nº 7. Organización Panamericana de la Salud. Bogotá, Colombia: Editorial Kimpres.

Shorter, E. y Healy, D. (2007). Shock therapy, a history of electroconvulsive treatment in mental illness. New Jersey NJ, Estados Unidos: Rutgers University Press.

Singer, P. (1995). Ética práctica. Cambridge, Inglaterra: Cambridge University Press. (Cap.10).

UNESCO (2005). Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos.

Uttal, W. R. (2007). The immeasurable mind, the real science of psychology. New York NY, Estados Unidos: Prometheus Books.

Vidal, Susana (2008) «Aspectos éticos de la investigación en seres humanos», en <http://www.redbioetica-edu.com.ar> "Curso de Ética de la Investigación en Seres Humanos». Red Latinoamericana y del Caribe de Bioética. UNESCO.

Wallerstein, I. (Coord.) (1996) Abrir las Ciencias Sociales. Informe de la Comisión Gulbenkian para la reestructuración de las Ciencias Sociales. Ciudad de México, México, Ed. Siglo XXI.

16. RECURSOS WEB

Disease Mongering: PLoS Medicine Abril 2006 (Vol. 3, Nº 4), www.plosmedicine.org.

James Lind Library: <http://www.jameslindlibrary.org/>

CONSORT Statment: <http://www.consort-statement.org/>

Gestión Clínica y Sanitaria, en www.iiss.es/gcs

Información adicional (que se solicita en la plataforma):

**NOMBRE COMPLETO DEL DOCENTE RESPONSABLE /
COORDINADOR**

Isabel Piper (coordinadora)

Equipo docente: Rodrigo Asún; Sonia Pérez; Manuel Guerrero; María José Reyes
Invitados/as: Carlos Pérez, Marcela Ferrer

RUT DEL DOCENTE RESPONSABLE / COORDINADOR

6.972.856-1