



MAQUETA DE PRELLENADO **PROGRAMA DE ASIGNATURA (CONTENIDOS)**

1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA *(Nombre oficial de la asignatura según la normativa del plan de estudios vigente o del organismo académico que lo desarrolla. No debe incluir espacios ni caracteres especiales antes del comienzo del nombre).*

Métodos y técnicas de laboratorio III: Zooarqueología

2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS *(Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura)*

Laboratory Methods and Techniques III: Zooarchaeology

3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA *(Corresponde al Sistema de Creditaje de diseño de la asignatura, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla):*

SCT/	UDI/	OTROS/
-------------	-------------	---------------

4. NÚMERO DE CRÉDITOS *(Indique la cantidad de créditos asignados a la asignatura, de acuerdo al formato seleccionado en la pregunta anterior, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla)*

9.0

5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO *(Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: <http://www.clanfls.com/Convertidor/>)*

4,5 Horas

6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO *(Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo no presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: [<http://www.clanfls.com/Convertidor/>])*

6 Horas

7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA *(Corresponde a un enunciado específico en relación a lo que se va a enseñar en la asignatura, es decir, señala una de las áreas específicas que el profesor pretende cubrir en un bloque de enseñanza. Por ejemplo, uno de los objetivos en un módulo podría ser “los estudiantes comprenderán los efectos del comportamiento celular en distintos ambientes citoplasmáticos”. Es importante señalar que en ciertos contextos, los objetivos también aluden a metas).*

Conocer el potencial y el aporte de los estudios zooarqueológicos para la comprensión e interpretación del pasado, poniendo especial énfasis en las relaciones entre grupos humanos y animales, la reconstrucción de las actividades humanas que generaron el registro y la obtención de información acerca del medio ambiente y prácticas sociales entre otras.

Conocer y aplicar diversas técnicas de análisis propias de la zooarqueología, con el fin de caracterizar el registro arqueofaunístico.

8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA *(Corresponde al detalle específico de los objetivos que se trabajarán en el curso; debe ingresarse un objetivo específico por cada línea)*

Caracterizar los restos arqueofaunísticos registrados en sitios arqueológicos.

Conocer y aplicar diversas técnicas de análisis cualitativas y cuantitativas propias de la zooarqueología.

Comprender el potencial de la información obtenida a partir de los restos animales en sitios arqueológicos.

Integración de los datos con otras fuentes de información.

9. SABERES / CONTENIDOS*(Corresponde a los saberes / contenidos pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos de la Asignatura; debe ingresarse un saber/contenido por cada línea)*

MÓDULO 1: LA ZOOARQUEOLOGÍA COMO PROBLEMA

- Definición y desarrollo de la zooarqueología
- Estrategias de subsistencia
- Domesticación de animales
- Reconstrucción paleoambiental
- Prácticas y contextos sociales

MÓDULO 2: METODOLOGÍAS DE ANÁLISIS

2.1. Datos primarios

- Determinación anatómica
- Determinación taxonómica: clasificaciones taxonómicas, etno-clasificaciones, métodos basados en la morfología y osteometría.
- Determinación de sexo y edad: Indicadores morfológicos, fusión de las epífisis y diáfisis, brote y desgaste dentario.

2.2. Datos secundarios: zooarqueología cuantitativa

- Medidas de abundancia taxonómica
- Anatomía económica de los animales: modelos de utilidad económica
- Bases de datos: descriptores y pruebas estadísticas

2.3. Análisis isotópicos

MÓDULO 3: TAFONOMÍA

- Modificación no antrópicas (agentes naturales)
- Meteorización
- Densidad
- Modificaciones antrópicas: Huellas de corte, fracturas, confección de artefactos, acción térmica

PASOS PRÁCTICOS:

1. Determinación Anatómica
2. Determinación taxonómica: Anatomía de los grandes mamíferos (herbívoros), Anatomía de los carnívoros, Anatomía de los micromamíferos, Anatomía de aves y peces, Anatomía paleofauna
3. Determinación de sexo

4. Determinación de la edad
5. Medidas de cuantificación y abundancia taxonómica
6. Tafonomía
7. Elaboración de informes

10. METODOLOGÍA *(Descripción sucinta de las principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc.). Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, etc.)*

El curso contempla clases presenciales donde se abordan los principales tópicos y pasos prácticos de laboratorio, los que tienen por finalidad familiarizar al alumno(a) con los materiales y el análisis de restos arqueofaunístico a través de la aplicación de metodologías cualitativas y cuantitativas.

11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN *(Descripción sucinta de las principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta del logro de los objetivos (por ejemplo: pruebas escritas de diversos tipos, reportes grupales, examen oral, confección de material, etc.)*

La evaluación contempla:

- Un trabajo práctico final basado en el análisis de material arqueofaunístico y la elaboración de un informe.
- Un trabajo de investigación bibliográfica
- 2 Pruebas escritas

Nota de Eximición 5,5

Asistencia: los pasos prácticos tienen carácter obligatorio (100% de asistencia)

1. Trabajo práctico final: A través de este trabajo el alumno(a) se enfrenta en forma independiente al análisis de material arqueofaunístico y la elaboración de un informe. Se busca integrar las diversas etapas y técnicas del análisis zooarqueológico. Ponderación 50%.

2. Trabajo de investigación bibliográfico: El alumno(a) deberá desarrollar un tema de investigación relacionado con alguna temática abordable desde la zooarqueología a través de fuentes bibliográficas. Ponderación 20%.

3. Pruebas escritas: Se contemplan dos pruebas escritas donde se integran los contenidos abordados en las clases presenciales y la bibliografía correspondiente a cada módulo. Cada una tiene una ponderación del 15%.

12. REQUISITOS DE APROBACIÓN *(Elementos normativos para la aprobación establecidos por el reglamento, como por ejemplo: Examen, calificación mínima, asistencia, etc. Deberá contemplarse una escala de evaluación desde el 1,0 al 7,0 , con un decimal.)*

ASISTENCIA *(indique %):* Asistencia a pasos prácticos 100%

NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA *(Escala de 1.0 a 7.0):* 4

REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN: 3,5

OTROS REQUISITOS:

13. PALABRAS CLAVE *(Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma (;)).*

Zooarqueología; restos arqueofaunísticos; análisis cualitativo, análisis cuantitativo, tafonomía

14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA *(Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)*

Lyman, R. L. 1994. Vertebrate Taphonomy. Cambridge Manuals in Archaeology. Cambridge University Press, Cambridge.

Lyman, R. L. 2005. Zooarchaeology. En: Handbook of Archaeological Methods. Maschner H. D. G. y C. Chippindale (eds.), Altamira Press, 835-870.

Mengoni, G. L. 2006-2010. Zooarqueología en la práctica: Algunos temas metodológicos. Xama 19-23, 83-113
http://www.academia.edu/855644/Zooarqueologia_en_la_practica_algunos_temas_metodologicos

Reitz, E. y E. Wing 2008. Zooarchaeology. Cambridge Manuals in Archaeology, Cambridge University Press.

Velásquez, H. 2004. Método para estudiar huesos de animales en sitios arqueológicos: ventajas y problemas. Chungara 36: 349-359.
http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-73562004000300036&script=sci_arttext

15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA (*Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

Módulo 1

Borrero, L. y F. Martin. 2008. A reinterpretation of the Pleistocene human and faunal association at Las Buitreras Cave, Santa Cruz, Argentina. Quaternary Science Reviews 27: 2509–2515

Ducos, P. y L. R. Kolska Horwitz. 1998. The influence of climate on artiodactyl size during the Late Pleistocene-Early Holocene of Southern Levant. Paléorient 23 (2), 229-249.
http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/paleo_0153-9345_1997_num_23_2_4663

Castro, V. 1986. An approach to the Andean Ethnozoology. En: Cultural attitude to animals including bird, fish and invertebrate. The World Archaeological Congress, Allen and Unwin., UK.

De France, Susan. 2009. Zooarchaeology in Complex Societies: Political Economy, Status, and Ideology. J Archaeol Res 17:105–168.

De Nigris, P. Palombo, M. Senatore. 2010. Craving for hunger: a zooarchaeological study at the edge of the Spanish Empire. En: *Anthropological Approaches to Zooarchaeology: Colonialism, Complexity, and Animal Transformations*, Edition: Oxbow Books, Douglas Campana, Pam Crabtree, S.D. de France, J. Lev-Tov, Alice Choyke (eds.), pp.133-140

Dominguez-Rodrigo, M. 2002. Hunting and Scavenging by Early Humans: The State of Debate. *Journal of World Prehistory* 16(1): 1-54.

Gallardo F. y Yacobaccio H. D. 2005. Wild or domesticated? Camelids in Early Formative rock art of the Atacama Desert (Northern Chile). *Latin American Antiquity* 16(2): 115-130.

García, A. 1999. La extinción de la megafauna pleistocénica en los Andes Centrales Argentinos-Chilenos. *Revista Española de Antropología Española* 29: 9-30.

Gifford González, D. 2010. Zooarchaeology in the Spanish borderlands of the American Southwest. Challenges and opportunities. En: *Anthropological Approaches to Zooarchaeology: Colonialism, Complexity, and Animal Transformations*, Edition: Oxbow Books, Douglas Campana, Pam Crabtree, S.D. de France, J. Lev-Tov, Alice Choyke (eds.), pp.139-149.

Grupe, G. y J.Peters. 2008. Feeding humans and animals at pre-pottery: Neolithic Nevalı Çori (SE-Anatolia) as evidenced by stable isotope analysis. *Archaeozoology of the Near East VIII TMO 49*, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, Lyon, 197-207.

Mengoni Goñalons, L. G. y Yacobaccio H. D. 2006. The domestication of south american camelids. A view from the South-Central Andes. In Zedar M. A., Bradley D. G., Emshwiller E. y Smith B. D. (eds), *Documenting domestication. New genetic and archaeological paradigms*. University of California Press, Berkeley; Los Angeles; London: 228-244.

Miller, G. y R. Burger. 1995. Our Father the Cayman, Our Dinner the Llama: Animal utilization at Chavin de Huantar, Peru. *American Antiquity* 60(3):421-458.

Reitz, E. y E. Wing 1999. Zooarchaeology (cap. 1). En: *Zooarchaeology*, Cambridge Manuals in Archaeology, Cambridge University Press, 1-11.

Rivals, Florent, Gardeisen, A. y J. Cantuel. 2011. Domestic and wild

ungulate dietary traits at Kouphovouno (Sparta, Greece): implications for livestock management and paleoenvironment in the Neolithic. *Journal of Archaeological Science* 38: 528-537.

Russell, N. 2010. Navigating the Human-Animal Boundary. *Reviews in Anthropology*, 39 (1):3 — 24.

Vandergugten, J. 2015. Bodies of Information: Human-Animal Entanglement at Çatalhöyük and Cis-Baikal as Seen Through Zooarchaeology. *Totem: The University of Western Ontario Journal of Anthropology* 23 (1).
<http://ir.lib.uwo.ca/totem/vol23/iss1/6>

Módulo 2

Beisaw, A. M. 2012. Identifying and Interpreting Animal Bones: A Manual, Texas A&M University Anthropology Series.

Chaix, L. y Meniel, P. 2005. Manual de Zooarqueología. Ariel Prehistoria. Capítulos 2-5, 45-108.

Mengoni, G. L. 1999. Cazadores de guanaco de la estepa patagónica. Sociedad Argentina de Antropología. Capítulos 2 y 3, 41-64.

Reitz, E. J. y E. Wing. 1999. Zooarchaeology. Cambridge Manuals in Archaeology. Cambridge University Press, Cambridge. Capítulo 6. Gathering primary data, 142-170.

Módulo 3

Andrews, P. 1995. Experiments in Taphonomy. *Journal of Archaeological Science* 22:147-153.

Boeck, B. 1986. Rodent Ecology and Burrowing Behavior: Predicted Effects on Archaeological Site Formation. *American Antiquity* 51:589-603.

Gifford-Gonzalez, D. P., D. B. Damrosch, D. R., Damrosch, J. Pryor y R. L. Thunen. 1985. The Third Dimension in Site Structure: An Experiment in Trampling and Vertical. *American Antiquity* 50: 803-818.

Haynes, G. 1983. Frequencies of Spiral and Green-Bone Fractures on Ungulate Limb Bones in Modern Surface Assemblages. *American Antiquity* 48: 102-114.

Kent, S. 1993. Variability in Faunal Assemblages: The Influence of Hunting Skill, Sharing, Dogs, and Mode of Cooking on Faunal Remains at a Sedentary Kalahari Community. *Journal of Anthropological Archaeology* 12:323-385.

Lupo, K. D. 1994. Butchering Marks and Carcass Acquisition Strategies: Distinguishing Hunting from Scavenging in Archaeological Contexts. *Journal of Archaeological Science* 21:827-837.

2001. Archaeological Skeletal Part Profiles and Differential Transport: An Ethnoarchaeological Example from Hadza Bone Assemblages. *Journal of Anthropological Archaeology* 20:361-378.

Marshall, H. 1989. Bone modification and "the laws of burial". En: Bone modifications. R. Bonnicksen y M. H. Sorg (Eds.), Center for the Study of the First Americans, University of Maine, 7-24.

Marean, C. W. y N. Cleghorn. 2003. Large Mammal Skeletal Transport: Applying Foraging Theory in a Complex Taphonomic System. *Journal of Taphonomy* 1:15-42.

Monahan, C. M. 1998. The Hadza Carcass Debate Revisited and its Archaeological Implications. *Journal of Archaeological Science* 25:404-424.

Mondini, N. M. 2002. Carnivore Taphonomy and The Early Human Occupations in The Andes. *Journal of Archaeological Science* 29:791-801.

Neilson-Marsh, C. M. and R. E. M. Hedges. 2000. Patterns of Diagenesis in Bone: The Effects of Site Environment. *Journal of Archaeological Science* 27:1139-1150.

White, E. M. and L. A. Hannus. 1983. Chemical Weathering of Bone in Archaeological Soils. *American Antiquity* 48:316-322.

16. RECURSOS WEB *(Recursos de referencia para el apoyo del proceso formativo del estudiante; se debe indicar la dirección completa del recurso y*



una descripción del mismo; CADA RECURSO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)

--

NOMBRE COMPLETO DEL DOCENTE RESPONSABLE / COORDINADOR

* Ingrese el nombre del docente responsable/coordinador

Isabel Cartajenena

RUT DEL DOCENTE RESPONSABLE / COORDINADOR

* Ingrese el RUT del docente responsable/coordinador, con formato 12.345.678-9

6.924.969-8
