



I. IDENTIFICACION

Nombre de la Asignatura:	Problemas en Arqueología General
Año:	2017
Semestre:	Primero
Modalidad:	Presencial
Horario:	Lunes de 18.00 a 21.00 hrs.
Profesor:	Mg. Diego Salazar

II. DESCRIPCIÓN GENERAL

El presente curso analiza los fundamentos del razonamiento arqueológico y el sentido social del conocimiento que genera la disciplina. Para ello se discuten los límites de la interpretación arqueológica, abordando los vínculos entre problema de investigación, teoría, epistemología, escalas analíticas y contexto sociopolítico. El curso demanda sistematicidad en los deberes del/la estudiante en relación a las lecturas –la mayoría de ellas en inglés- y a su participación activa en las sesiones de clases

III. OBJETIVOS

Este curso provee al estudiante de una aproximación crítica a la construcción de conocimiento arqueológico a partir de problemas de investigación y del objetivo o sentido social de dicho conocimiento. Los objetivos centrales son:

1. Discutir y caracterizar los fundamentos del razonamiento arqueológico y los límites de la interpretación arqueológica;
2. Comprender la relación lógica entre problemas de investigación, teoría, epistemología y escalas analíticas;
3. Reflexionar acerca del sentido social del conocimiento que genera la disciplina.

IV. EVALUACIÓN

El curso será desarrollado como seminario y las clases serán impartidas por el profesor en términos de lecturas y discusiones guiadas. Los métodos de evaluación, además de los porcentajes asignados, son explicitados en los siguientes puntos:

Participación en clases. 50%



Esta clase se enmarca en el formato de seminario graduado, por lo que se espera que lo/as estudiantes asistan regularmente (90% como mínimo) y participen activamente de las clases. La participación implica que lo/as estudiantes deberán cubrir las lecturas asignadas y estar preparado/as para discutir las mismas en un formato de mesa redonda. Cada estudiante estará encargado de presentar y guiar la discusión por clase, por lo que deberá realizar una contribución sustancial (dar opiniones, expresar criterios, formular preguntas y ofrecer respuestas alternativas) al debate de cada una de las unidades que componen el curso.

Trabajo final. 50%

Como parte de la evaluación final del seminario los estudiantes deberán presentar un trabajo escrito de investigación bibliográfica, de acuerdo al problema de su interés. La extensión de este trabajo no debe exceder las 5.000 palabras. Se espera que la selección del tema se relacione con el proyecto de investigación que cada estudiante tiene considerado para su tesis de maestría y tiene que ser acordado previamente con el profesor.

V. CONTENIDOS

Los contenidos del curso están divididos por unidades en las que se abordan diferentes aspectos relacionados al tema central del curso. Cada unidad será abordada en una o más de las clases programadas.

Unidad	Contenido
1	Introducción al razonamiento arqueológico. Niveles de teoría e interpretación.
2	Los límites de la interpretación arqueológica: consideraciones epistemológicas.
3	Los Problemas de Investigación y las escalas analíticas.
4	Los problemas de nivel bajo: materialidad y la sistemática del registro arqueológico.
5	Los problemas de nivel medio: las condiciones causantes del registro arqueológico.
6	Los problemas de nivel alto: la dimensión dinámica del pasado.
7	El “sentido” del conocimiento arqueológico: consideraciones ético/políticas.



8	Problemas en arqueología y el posicionamiento latinoamericano.
---	---

VI. BIBLIOGRAFÍA

Las lecturas básicas corresponden a las lecturas centrales que guían la discusión del tema o unidad a desarrollar; éstas deberán ser cubiertas por todos lo/as estudiantes.

Bibliografía básica

Atalay, S.; L. R. Clauss, R. MacGuire y J. Welch
2014. Transforming archaeology. Activist practices and prospects. Left Coast Press, Estados Unidos.

Clarke, D. 1973. Archaeology: the loss of innocence. *Antiquity* 47: 6-18.

Criado, F. 2001. Problems, functions and conditions of archaeological knowledge. *Journal of Social Archaeology* 1 (1): 126-146.

Criado, F. 2013. La producción de sentido en la Modernidad IIIC: Sobre Arqueología, Interpretación, Humanidades y Conocimiento. En *La materialidad de la historia: La arqueología en los inicios del siglo XXI*. Editorial Akal, pp: 101-140.

Curtoni, R.
2008 Acerca de las consecuencias sociales de la arqueología. Epistemología y política de la práctica. *Comechingonia* 11: 29-46.

Fogelin, L. 2007 Inference to the Best Explanation: A Common and Effective form of Archaeological Reasoning. *American Antiquity* 72:603–625.

Fotiadis, M. 1993. Regions of the Imagination: Archaeologists, Local People, and the Archaeological Record in Fieldwork, Greece, *Journal of European Archaeology* 1-2: 151-168.

Gándara, M. 2008. El análisis teórico en ciencias sociales: aplicación a una teoría del origen del estado en Mesoamérica. Tesis doctoral, Escuela Nacional de Antropología e Historia, México D.F.

Gnecco, C.



2015. An Entanglement of Sorts: Archaeology, Ethics, Praxis, Multiculturalism. En, Gnecco, C. y D. Lippert (eds.): *Ethics and archaeological practice*, pp. 1-20. Springer. Estados Unidos.

Gnecco, C. & A. Schmidt-Dias

2015. On Contract Archaeology. *International Journal of Historical Archaeology* 19.

Hamilakis, Y.

2007. From ethics to politics. En, Y. Hamilakis & P. Duke (eds.): *Archaeology and capitalism: from ethics to politics*, pp. 15-40. Left Coast Press.

Hernando, A. 1992. Enfoques teóricos en arqueología. *SPAL* 1: 11-35.

Hodder, I. 1999. *The archaeological process: an introduction*. Blackwell Publishers, Oxford.

Johnson, M. 2006. On the nature of theoretical archaeology and archaeological theory. *Archaeological Dialogues* 13 (2).

Kosso, P. 2001. *Knowing the Past: Philosophical Issues of History and Archaeology*. Humanity Books, New York.

Lock, G. & B. Molyneaux (eds.) 2006. *Confronting scale in Archaeology: Issues of theory and practice*. Springer, New York.

McGuire, R.

2008. *Archaeology as political action*. University of California Press.

Politis, G. y Roberto D. Peretti (eds.)

2004. *Teoría arqueológica en América del Sur. Serie Teórica N° 3*, INCUAPA, UNICEN, Argentina.

Politis, G., G. Verdesio, R. Navarrete, S. Mora, P. Funari, D. Fiore y H. Benavides. 2006. Foro de discusión: el panorama teórico en diálogo. *Arqueología Suramericana* 2(2): 167-204.

Preucel, R. y I. Hodder 1996. Communicating present pasts. En, R. Preucel & I. Hodder (eds.). *Contemporary archaeology in theory*. Blackwell Publishers, Oxford.

Robb, J. & T. Pauketat. 2013. From moments to millennia: Theorizing scale and change in human history. En, *Big Histories, Human Lives: Tackling problems of Scale in Archaeology*, J. Robb & T. Pauketat (eds.), pp. 3-34. SAR Press, Santa Fe.

Schiffer, M. 1988. The structure of archaeological theory. *American Antiquity* 53 (3): 461-485.



Smith, M. 2015. How can archaeologists make better arguments? The SAA Archaeological Record: 18-23.

Wandsnider, L. 2004. Solving Meno's Puzzle, Defeating Merlin's Subterfuge: Bodies of Reference Knowledge and Archaeological Inference. E, A. Johnson (ed.): Processual archaeology: Exploring Analytical Strategies, Frames of Reference, and Culture Process, pp. 315-337.

Webmoor, T. 2007. The Dilemma of Contact: Archaeology's Ethics-Epistemology Crisis and the Recovery of the Pragmatic Sensibility. Stanford Journal of Archaeology 5: 224-246.

Wylie, A. 1992. The Interplay of Evidential Constraints and Political Interests: Recent Archaeological Research on Gender. American Antiquity 57(1):15-35.

Wylie, A. 2002. *Thinking from things: essays in the philosophy of Archaeology*. Berkeley, Estados Unidos

Zimmerman, L.

1996. Epilogue: A New and Different Archaeology? American Indian Quarterly, 20 (2): 297-307.

2006. Liberating Archaeology: Liberation Archaeologies and WAC. Archaeologies 2: 85-95.