**PROGRAMA DE DOCTORADO**

**Primer semestre 2017**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del curso** | Lecturas de Teoría del Derecho |
| **Naturaleza**(obligatorio, optativo o electivo) | Obligatorio |
| **Requisitos** |  |
| **Número de Créditos** | 12 |
| **I. Descripción del curso** | Se trata de un curso avanzado de teoría general de derecho, construido como un curso monográfico y no enciclopédico, fundamentalmente anclado a la tradición de la filosofía analítica. |
| **II. Objetivos Generales** | El curso tiene como objetivo fundamental que las y los doctorandos se familiaricen en profundidad con ciertas debates fundamentales de la teoría general del derecho, que serán examinados desde el punto de vista de la pregunta por la complejidad de la conexión existente entre derecho e interpretación. |
| **III. Objetivos específicos** | Específicamente, el curso persigue que las y los doctorandos:1. lleguen a ser capaces de diferenciar claramente los diferentes dominios a través de los cuales se extiende la teorización del derecho;
2. adquieran conocimientos avanzados en lo concerniente a la indagación ontológica acerca de la naturaleza específicamente institucional del derecho;
3. se hagan de herramientas analíticas sofisticadas para reconocer y diferenciar los contextos de pertinencia de la actividad interpretativa como método de determinación del derecho.
 |
| **IV. Contenidos** | Primera parte: aspectos de la teorización del derecho**1. Los problemas de la teoría del derecho: un bosquejo**Hart, “Problems of the Philosophy of Law”Bobbio, *Contribución a la Teoría del Derecho:* 73-101Guastini, *Distinguiendo*: 15-28**2. El problema ontológico y el aparato conceptual**Hart,  *The Concept of Law* (“Postscript”): 238-271Atria, *La forma del derecho*: 49-94Moore, “Legal Reality…”**3. El problema político y la forma institucional**Novoa, *El derecho como obstáculo al cambio social*: 105-123MacCormick, *Institutions of Law*: 11-60Komesar, *Imperfect Alternatives*: 1-13Segunda parte: el derecho como interpretación**4. El derecho como dimensión de la realidad institucional**Searle, *Making the Social World*: 25-60, 90-122MacCormick, “Law as Institutional Fact”Shapiro, *Legality*: 1-50, 193-233**5. El derecho como práctica interpretativa** Dworkin, *Law’s Empire*: 87-113, 225-275 Brandom, “A Hegelian Model…”Patterson, “Law’s Pragmatism”**6. Contra el interpretativismo**Marmor, *Interpretation and Legal Theory*: 27-64Moore, “The Interpretive Turn in Modern Theory”Patterson, “The Poverty of Interpretive Universalism”Tercera parte: la interpretación en el derecho**7. La interpretación como actividad y como método**Guastini, *Interpretar y argumentar*: 31-53, 77-87, 105-114Wróblewski, *The Judicial Application of Law*: 87-130Chiassoni, *Técnicas de interpretación jurídica*: 55-153**8. Realismo jurídico y escepticismo**Ross, *On Law and Justice*: 108-157Guastini, “El realismo jurídico redefinido”Guastini, “Fundamentos de una teoría escéptica…”**9. La racionalidad de la interpretación** Moore, “Interpreting Interpretation”Shapiro, *Legality*: 259-281, 331-387Klatt, *Making the Law Explicit*: 207-282 |
| **V. Régimen de asistencia** | La asistencia a las nueve sesiones será obligatoria. |
| **VI. Controles y ponderación de los mismos** | La evaluación del desempeño de los y las estudiantes del curso se distribuirá de la siguiente manera: 1. un 60% de la nota final corresponderá al promedio de notas que califiquen los informes de lectura;
2. el 40% restante corresponderá a la nota con la que se califique el trabajo final.

El trabajo final exhibirá la forma de un ensayo bibliográficamente documentado, el cual estará orientado a la exploración analítica de algún problema propio del campo de la dogmática jurídica, desde la perspectiva de uno o más de los modelos o paradigmas teóricos examinados a lo largo del curso.Los informes de lectura, que sólo constarán de texto principal (sin estar acompañados, en consecuencia, de notas al pie de página), deberán ajustarse a las siguientes especificaciones de formato: *times new roman* 12, con espaciado de 1,15. Su extensión no podrá ser inferior a 3 ni superior a 6 páginas.El trabajo final deberá ajustarse a las siguientes especificaciones de formato: *times new roman* 12, con espaciado de 1,15 para el texto principal, y *times new roman* 10 con espaciado 1,0 para las notas al pie de página. Su extensión no podrá ser inferior a 10 ni superior a 20 páginas. |
| **VII. Metodología** | El curso es semestral, constando de 9 sesiones presenciales de periodicidad quincenal, de 2 horas de duración cada una. Cada sesión presencial llevará aparejada una carga de preparación individual para cada estudiante, consistente en la previa revisión del material bibliográfico pertinente y la elaboración de un breve informe de lectura referido a ese mismo material, el cual debe ser enviado por correo electrónico el día previo al de la sesión respectiva. Como guía para la elaboración de cada informe de lectura, el o la estudiante recibirá, con 10 días de anticipación, un cuestionario referido a los contenidos de las lecturas correspondientes. |
| **VIII. Bibliografía** | Atria, Fernando: *La forma del derecho*, 2016.Bobbio, Norberto: *Contribución a la Teoría del Derecho*, 1990.Brandom, “A Hegelian Model of Legal Concept Determination”, en Hubbs y Lind (eds.), *Pragmatism, Law, and Language*, 2014.Chiassoni, Pierluigi: *Técnicas de interpretación jurídica*, 2011.Dworkin, Ronald: *Law’s Empire*, 1986.Guastini, Riccardo: *Distinguiendo*, 1999.Guastini, Riccardo: “El realismo jurídico redefinido”, en Núñez Vaquero (coord..), *Modelando la ciencia jurídica*, 2014.Guastini, Riccardo: “Fundamentos de una teoría escéptica de la interpretación”, en, el mismo, *Nuevos estudios sobre la interpretación*, 2010.Guastini, Riccardo: *Interpretar y argumentar*, 2ª ed., 2014.Hart, H.L.A.: “Problems of the Philosophy of Law”, en Hart, *Essays in Jurisprudence and Philosophy*, 1983.Hart, H.L.A.: *The Concept of Law*, 2ª ed., 1994.Klatt, Matthias: *Making the Law Explicit*, 2008.Komesar, Neil: Imperfect Alternatives, 1997.MacCormick, Neil: *Institutions of Law*, 2007.MacCormick, “Law as Institutional Fact”, en MacCormick y Weinberger, *An Institutional Theory of Law*, 1986.Marmor, Andrei: *Interpretation and Legal Theory*, 2ª ed., 2005.Moore, Michael: “Interpreting Interpretation”, en Moore, *Educating Oneself in Public*, 2000.Moore, Michael: “Legal Reality: A Naturalist Approach to Legal Ontology”, *Law & Philosophy* 21: 2002.Moore, Michael: “The Interpretive Turn in Modern Theory”, en Moore, *Educating Oneself in Public*, 2000.Novoa, Eduardo: *El derecho como obstáculo al cambio social*, 1975.Patterson, Dennis: “Law’s Pragmatism”, *Virginia Law Review* 76: 1990.Patterson, Dennis: “The Poverty of Interpretive Universalism”, *Texas Law Review* 72:1994.Ross, Alf: *On Law and Justice*, 1959.Searle, John: *Making the Social World*: 2010.Shapiro, Scott: *Legality*, 2011.Wróblewski, Jerzy: *The Judicial Application of Law*, 1992. |